

2016

MALATYA İLİ PAYDAŞ ANALİZİ



İçindekiler

İçindekiler.....	1
Grafik Listesi.....	2
Ek Listesi.....	3
1. SUNUŞ.....	4
1.1. Araştırmanın Konusu ve Amacı	4
1.2. Araştırmanın Kapsamı.....	4
2. ARAŞTIRMANIN METODOLOJİSİ.....	4
2.1. Alan Araştırma Yöntemi	4
2.2. Örneklem Yöntemi	5
2.3. Analiz Yöntemleri	5
3. ARAŞTIRMANIN BULGULARI	5
3.1. Örnek Çerçevesinin Kompozisyonuna İlişkin Bulgular	6
3.2. FKA' nın Kurumsal Görünürlüğüne İlişkin Bulgular	10
3.3. FKA Tarafından Sunulan Hizmetlerden Duyulan Memnuniyet Düzeylerine İlişkin Bulgular ..	17
3.4. FKA Destek ve Hizmetlerinden Beklentilere İlişkin Bulgular %	28
3.6. Kurumsal Kapasite	38
3.6.1 Kurumsal Kapasite Analizi.....	38
4. SONUÇ VE DEĞERLENDİRME	42
5. EKLER.....	46

Grafik Listesi

Grafik 3.1 : İstatistiki Birimlerin Dağılımı	6
Grafik 3.2 : Cevaplayıcıların Eğitim Seviyesi	6
Grafik 3.3 : Kurum Niteliği ve Eğitim Durumuna Göre Çalışanların Dağılımı.....	7
Grafik 3.4 : Kurum Niteliğine Göre Sürekli ve Düzenli Veri Seti Üretimi	7
Grafik 3.5 : Sürekli ve Düzenli Veri Seti Üretilmemeye Nedenleri	8
Grafik 3.6 : İstatistiki Birimlerin Hizmet Verdiği Hedef Gruplar.....	9
Grafik 3.7 : FKA Hakkında Bilgi Düzeyleri.....	10
Grafik 3.8 : FKA'nın Hukuki Durumu (Statüsü) Hakkında Cevaplayıcıların Görüşleri.....	12
Grafik 3.9 : İstatistiki Birimlerin FKA'nın Kurumsal Yapılanması İle İlgili Bilgi Sahibi Olma Oranı	12
Grafik 3.10 : İstatistiki Birimlerin FKA'nın Faaliyet Gösterdiği İller İle İlgili Bilgi Sahibi Olma Oranı	13
Grafik 3.11 : İstatistiki Birimlerin FKA'nın Projelere Sağladığı Mali Destek İle İlgili Bilgi Sahibi Olma Oranı	13
Grafik 3.12 : İstatistiki Birimlerin FKA'nın Teknik/Doğrudan Faaliyet Desteği İle İlgili Bilgi Sahibi Olma Oranı	14
Grafik 3.13 : Cevaplayıcıların FKA'nın Bölgesel Tanıtım Faaliyetleri İle İlgili Bilgi Sahibi Olma Oranı	14
Grafik 3.14 : İstatistiki Birimlerin FKA'nın Yatırım Teşvikleri İle İlgili Bilgi Sahibi Olma Oranı	15
Grafik 3.15 : İstatistiki Birimlerin FKA'nın Planlama ve Analiz Çalışmaları İle İlgili Bilgi Sahibi Olma Oranı	15
Grafik 3.16 : İstatistiki Birimlerin Bilgi Sahibi Olunan Destek Türleri.....	16
Grafik 3.17 : FKA Denildiğinde Akla Gelen Kavramlar	16
Grafik 3.18 : İstatistiki Birimlerin Hibe, Destek vb. İhtiyaçlarında Başvuracağı Kurumlar.....	17
Grafik 3.19 : İstatistiki Birimlerin, FKA'nın Sunduğu Destek ve Hizmetlerden Yararlanma Oranı	17
Grafik 3.20 : Cevaplayıcıların Yararlandığı Destek Türleri	18
Grafik 3.21 : Yararlanılan Destek ve Hizmetlerden Memnuniyet Oranı	18
Grafik 3.22 : İstatistiki Birimlerin, FKA' nın Kurumlar Arasında İşbirliğinin Geliştirilmesine Yönelik Faaliyetlerinin Başarı Düzeyine Dair Görüşleri	21
Grafik 3.23 : İstatistiki Birimlerin, "FKA' nın Bölgesel Kalkınmaya Yönelik Başarılı Projeler Yaptığına, Desteklediğine" Dair Görüşleri.....	22
Grafik 3.24 : İstatistiki Birimlerin,, "FKA'nın Bölgenin İş ve Yatırım Olanaklarının Tanıtımına Yönelik Başarılı Faaliyetler Yaptığına" Dair Görüşleri	22
Grafik 3.25 : Cevaplayıcıların, FKA' nın TRB1 Bölgesine Yatırım Çekme Konusunda Başarılı Olduğuna Dair Görüşleri	23
Grafik 3.26 : Desteklerle İlgili Bilgilendirme Toplantılarının Etkinlik Düzeyinin Yeterliliği	23
Grafik 3.27 : İstatistiki Birimlerin,, "FKA'ya Yapılan Başvurular/Yöneltilen Soruların Etkin ve Verimli Bir Şekilde Cevaplandığına" Dair Görüşleri.....	24
Grafik 3.28 : İstatistiki Birimlerin, "FKA Çalışanlarının Görüş ve Önerileri Dikkate Aldığına" Dair Görüşleri.....	24
Grafik 3.29 : İstatistiki Birimlerin, "FKA Çalışanlarının Güler yüzlü, İlgili ve Saygılı Olduğuna" Dair Görüşleri.....	25
Grafik 3.30 : İstatistiki Birimlerin, "FKA'nın Bölge İçin Önemli Olduğuna" Dair Görüşleri	25
Grafik 3.31 : İstatistiki Birimlerin, "FKA'nın Projeleri Adil ve Tarafsız Değerlendirdiğine" Dair Görüşleri.....	26
Grafik 3.32 : İstatistiki Birimlerin, "Projeleri Başvuru, Yürütme Süreçlerindeki Bürokratik Uygulamaların Çok Fazla Olduğuna " Dair Görüşleri	26
Grafik 3.33 : İstatistiki Birimlerin, "FKA'nın Sorumluluk Alanındaki Her İle Öncelik Bakımından Eşit Destek ve Hizmet Sunduğuna" Dair Görüşleri.....	27
Grafik 3.34 : İstatistiki Birimlerin, "FKA' nın Sağladığı Toplam Mali Destek Miktarının Yeterli Olduğuna" Dair Görüşleri	27
Grafik 3.35 : İstatistiki Birimlerin, "FKA'nın Proje Başına Sağladığı Mali Destek Miktarının Yeterli Olduğuna "Dair Görüşleri	28

Grafik 3.36: Mali Desteklerin Uygulanması İstlenen Sektörler.....	28
Grafik 3.37: Proje Değerlendirme Sürecinde Öncelikli Olması Gerektiği Düşünülen İlkeler.....	29
Grafik 3.38: Mali Destek Kapsamında Öne Çıkan Strateji Talepleri	30
Grafik 3.39: Mali Destek Kapsamında Öne Çıkan Sektör Talepleri.....	31
Grafik 3.40: Teknik Destek Kapsamında Öne Çıkan Talepler	31
Grafik 3.41: FKA'nın Tanıtım Faaliyetlerinde Malatya İli İçin Öncelik Verilmesi İstlenen Unsurlar .	32
Grafik 3.42: Kurumların İhtiyaç Duyduğu Destek Türleri %	33
Grafik 3.43: Kurum Niteliğine Göre Kurumların İhtiyaç Duyduğu Destek Türleri	34
Grafik 3.44: İstatistiki Birimlere Göre Malatya İlinin En Önemli Sorunları	34
Grafik 3.45: İstatistiki Birimlerin Kullandığı FKA İle İlgili Bilgi Edinme Kanalları	35
Grafik 3.46: İstatistiki Birimlerin FKA İle İlgili Bilgi Edinme Kanallarının Değerlendirmesi.....	36
Grafik 3.47: İstatistiki Birimlere Göre Kurumlar Arası Ortalık ve İşbirliği Önünde Engel Bulunması Durumu.....	37
Grafik 3.48: İstatistiki Birimlere Göre Kurumlar Arası Ortalık ve İşbirliği Önündeki Engeller	38

Tablo Listesi

Tablo 3.1: İstatistiki Birimlerin FKA İle İlgili Bilgi Düzeyi.....	10
Tablo 3.2: İstatistiki Birimlerin FKA Bilgi Düzeyi-Eğitim Düzeyi	11
Tablo 3.3: Genel Memnuniyet Oranları %	19
Tablo 3.4: FKA Destek ve Hizmetlerinden Yararlananların Memnuniyet Düzeyleri.....	19
Tablo 3.5: FKA'dan Destek Alma, Proje Değerlendirme Süreci Görüşleri.....	20
Tablo 3.6: Kurumsal Kapasite Sorularının Güvenilirlik İstatistikleri	39
Tablo 3.7: Kamu Kurumları Kapasite Faktör Analizi	41

Ek Listesi

Ek-1: Soru Bazında Güvenirlilik Analiz Sonuçları	46
Ek-2: Toplam Varyansın Açıklayıcılığı (Öz Değer Analizi).....	47
Ek-3: Bileşen Analizi.....	48
Ek-4: Döndürülmüş Bileşen Analizi.....	49

1. SUNUŞ

Fırat Kalkınma Ajansı (FKA), 08/02/2006 tarih ve 26074 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren 5449 sayılı 'Kalkınma Ajansları'nın Kuruluşu, Koordinasyonu ve Görevleri Hakkında Kanun' ile kurulmuştur. Malatya, Elazığ, Bingöl ve Tunceli illerinde faaliyet gösteren ajans, sunduğu hizmetlerin etkinlik ve kalitesini geliştirmek amacıyla Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) Malatya Bölge Müdürlüğü ile imzalanan 28/09/2015 tarih 150901 nolu protokol çerçevesinde Malatya İli Paydaş Analiz çalışması yapmıştır.

Çalışma kapsamında veri derlenen istatistiki birimler üzerinden popülasyona ait tahmin verilmemiş olup ham veriler kullanılarak ilgili göstergeler hesaplanmıştır.

1.1. Araştırmanın Konusu ve Amacı

TÜİK Malatya Bölge Müdürlüğü'nün desteğinde gerçekleştirilen Paydaş Analizinin amacı, Ajansın sunduğu hizmetlerin etkinlik ve kalitesini geliştirebilmek için kurum ve kuruluşların ihtiyaç ve beklentilerini belirlemektir. Projenin özel amacı ise, Malatya İlinde kalkınma süreçlerinde rol alan paydaşların mevcut kapasitelerinin ortaya konması ve kapasite artırımına yönelik ihtiyaçların belirlenmesidir.

Paydaş kuruluşların görüşleri doğrultusunda oluşturulacak politika ve uygulamaların bölge ve paydaş kuruluşlar açısından daha etkili sonuçlar doğuracağı düşüncesinden hareketle, soru formları tasarlanmış ve TÜİK Malatya Bölge Müdürlüğü desteğinde alan uygulaması gerçekleştirilmiştir.

1.2. Araştırmanın Kapsamı

Paydaş Analizinin kapsamı Malatya İli kamu kurum ve kuruluşlar, sivil toplum kuruluşları (STK) ve firmalardır.

2. ARAŞTIRMANIN METODOLOJİSİ

Bu bölümde, Paydaş Analizi için kullanılan araştırma yöntemleri, örneklem modeli ve analiz teknikleri hakkında bazı bilgilendirmeler yer almaktadır.

2.1. Alan Araştırma Yöntemi

Malatya İlinde TÜİK Malatya Bölge Müdürlüğü ve FKA, İlçelerde ise Kaymakamlıklar bünyesinde kamu kurumları ve sivil toplum kuruluşları için bilgilendirme ve tanıtım toplantıları düzenlenmiştir. Bilgilendirme ve tanıtım toplantılarında Paydaş Analizi

Anketinin doğru ve eksiksiz doldurulabilmesi amacıyla bilgilendirme sunumu yapılmış ve soru formu interaktif şekilde cevaplayıcılar tarafından doldurulmuştur.

Özel işyerleri ile anket uygulaması yüzyüze görüşme tekniği ile TÜİK Malatya Bölge Müdürlüğü personeli tarafından yapılmıştır.

2.2. Örneklem Yöntemi

Çalışmada özel işyerleri ve STK'ların seçiminde basit tesadüfî örneklem yöntemi kullanılmıştır. Özel işyeri ve STK örneklerinin belirlenmesinde FKA tarafından belirlenen FKA'ya proje başvurusunda bulunmuş firmalar ve STK'lardan oluşan adres çerçevesi kullanılmıştır. Başvurunun durumu ve başvuru yılı tabaka olarak alınmıştır. Ayrıca, çalışmada yer alan kamu kurumları, TÜİK Malatya Bölge Müdürlüğü ile FKA tarafından birlikte belirlenmiştir.

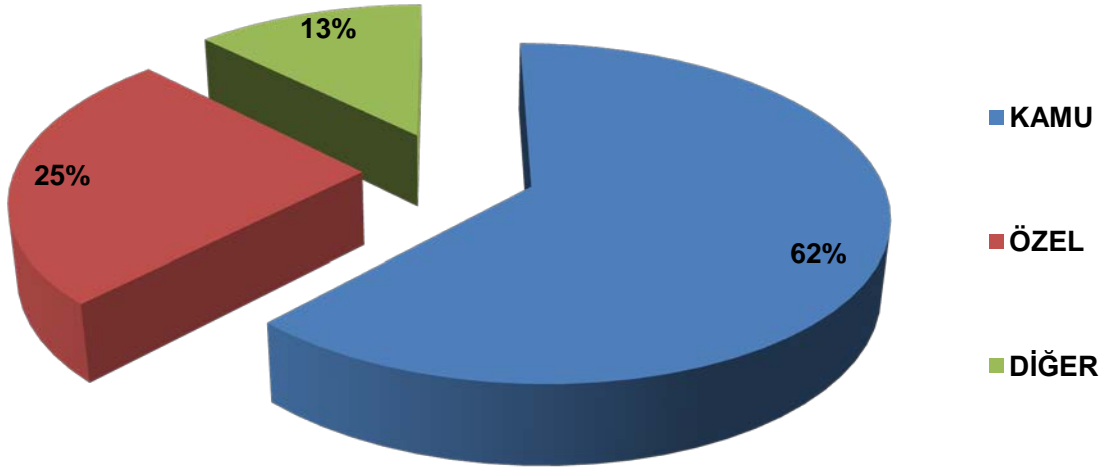
2.3. Analiz Yöntemleri

Araştırma verilerinin analizi SPSS 17.0 programı ile gerçekleştirilmiştir. Öncelikli olarak katılımcıların genel bilgileri ve FKA hakkındaki genel görüşleri çözümlenerek, ilgili veriler pasta grafikleri aracılığı ile tanımlanmaya çalışılmıştır. Çapraz tablolar ile dış paydaşların FKA hakkındaki genel memnuniyet oranlarına bakılmış ve bu oranlar istatistiksel olarak test edilmiştir. Güvenilirlik analizi uygulanarak kamu kurumları kurumsal kapasite değerlendirme formunun ölçek güvenilirliği test edilmiş, faktör analizi ile kapasite formu alt faktörlere indirgenmiştir. Faktörler altındaki değerlerin kapasite puanları tanımlanarak, puanlar ve faktörler arasındaki farklar istatistiksel olarak test edilmiştir.

3. ARAŞTIRMANIN BULGULARI

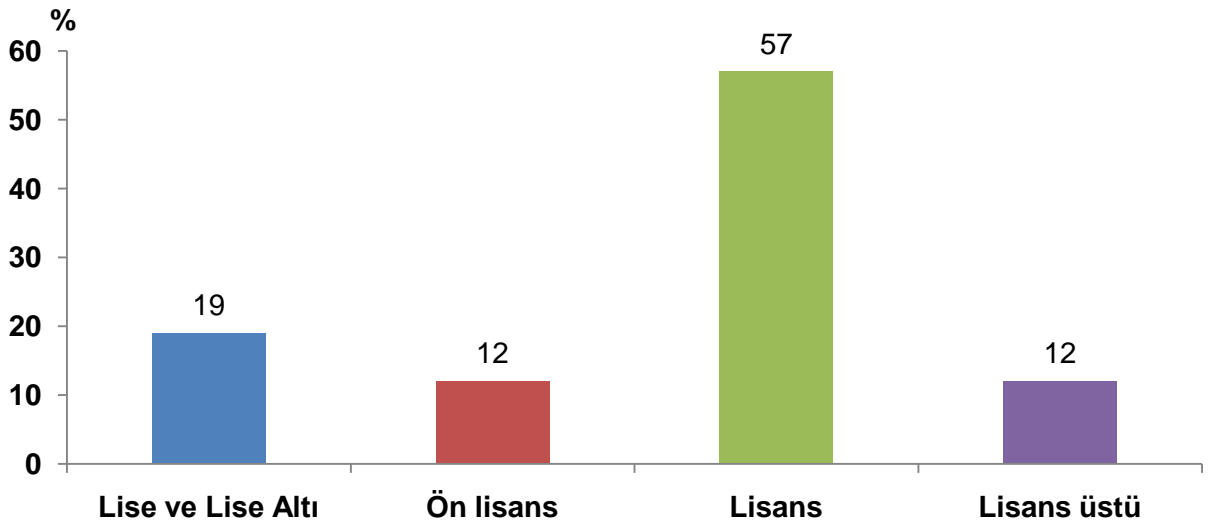
Bu bölümde, Paydaş Analizi Araştırmasının çıktıları hakkında ayrıntılı bilgiler yer almaktadır. Araştırmanın çıktıları: Örnek çerçevesinin kompozisyonuna ilişkin bulgular, FKA'nın kurumsal görünürlüğüne ilişkin bulgular, FKA tarafından sunulan hizmetlerden duyulan memnuniyet düzeyine ilişkin bulgular, FKA destek ve hizmetlerinden beklentilere ilişkin bulgular, Kurumsal kapasite analizi ve diğer bulgular olarak sınıflandırılmıştır.

3.1. Örnek Çerçevesinin Kompozisyonuna İlişkin Bulgular



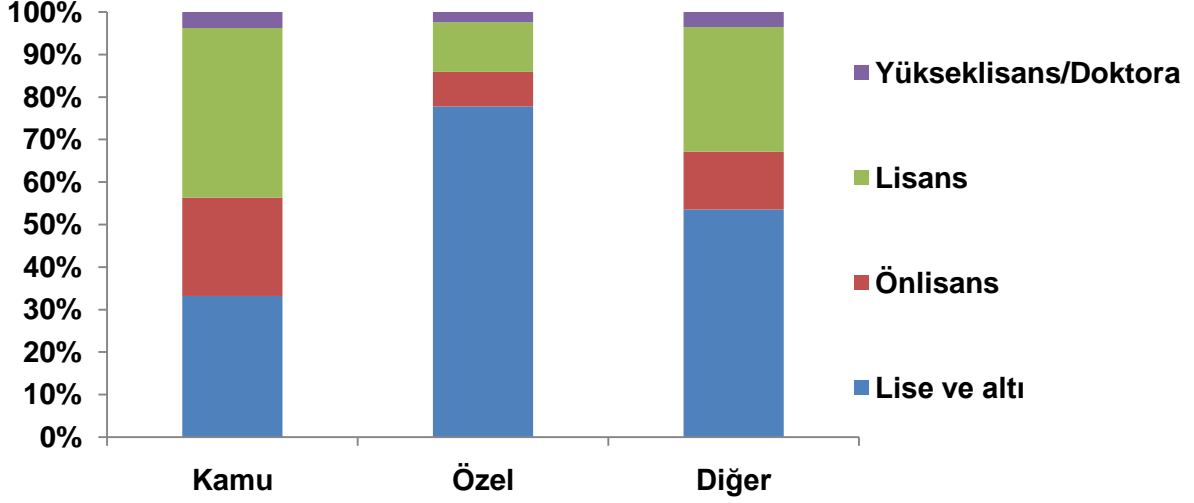
Grafik 3.1: İstatistiki Birimlerin Dağılımı

Fırat Kalkınma Ajansı'nın sunduğu hizmetlerin etkinlik ve kalitesini geliştirebilmek amacıyla uygulanan Paydaş Analizinin örnek çerçevesi 218 kamu kurum ve kuruluşu; 89 özel sektör kuruluşu ve 45 STK vb. kuruluş olmak üzere toplam 352 kurum ve kuruluştan oluşmaktadır.



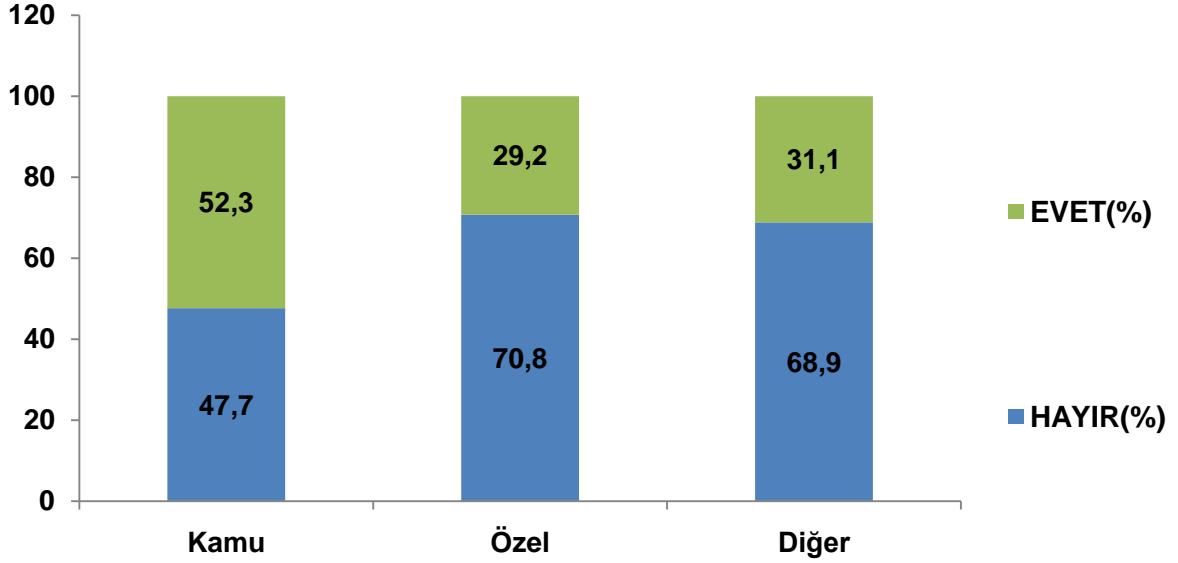
Grafik 3.2: Cevaplayıcıların Eğitim Seviyesi

Kurum ya da kuruluşları adına anketimize cevap veren kişilerin eğitim durumları açısından bir değerlendirme yapıldığında; cevaplayıcıların %19'unun lise ve lise altı, %12'sinin ön lisans, %57'sinin lisans ve %12'sinin lisansüstü eğitim düzeyine sahip olduğu tespit edilmiştir. Buna ilişkin sayısal veriler yukarıdaki tabloda yer almaktadır.



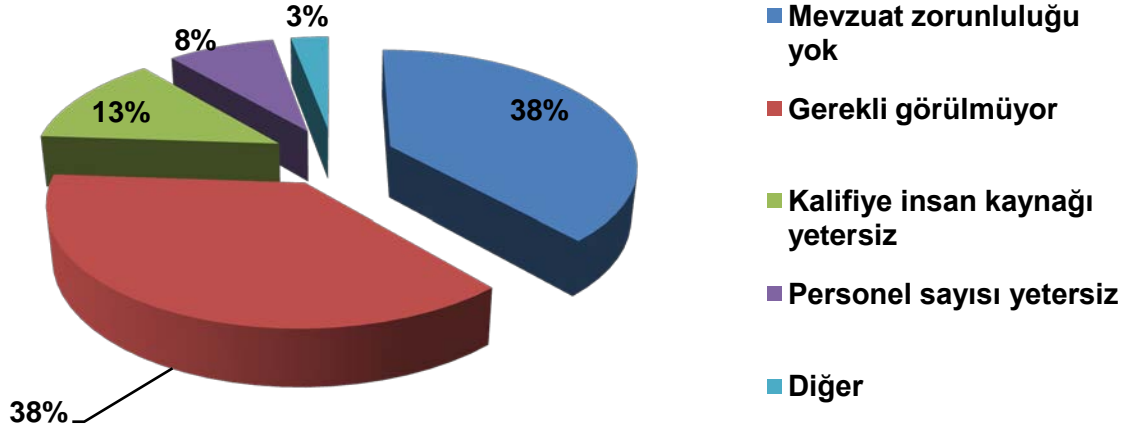
Grafik 3.3: Kurum Niteliği ve Eğitim Durumuna Göre Çalışanların Dağılımı

Araştırma kapsamında görüşülen kurumlarda istihdam edilen personelin eğitim durumuna göre dağılımı incelendiğinde, kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan personelin eğitim ortalamasının en yüksek, özel sektör kuruluşlarında çalışan personelin eğitim ortalamasının ise en düşük olduğu görülmektedir.



Grafik 3.4: Kurum Niteliğine Göre Sürekli ve Düzenli Veri Seti Üretimi

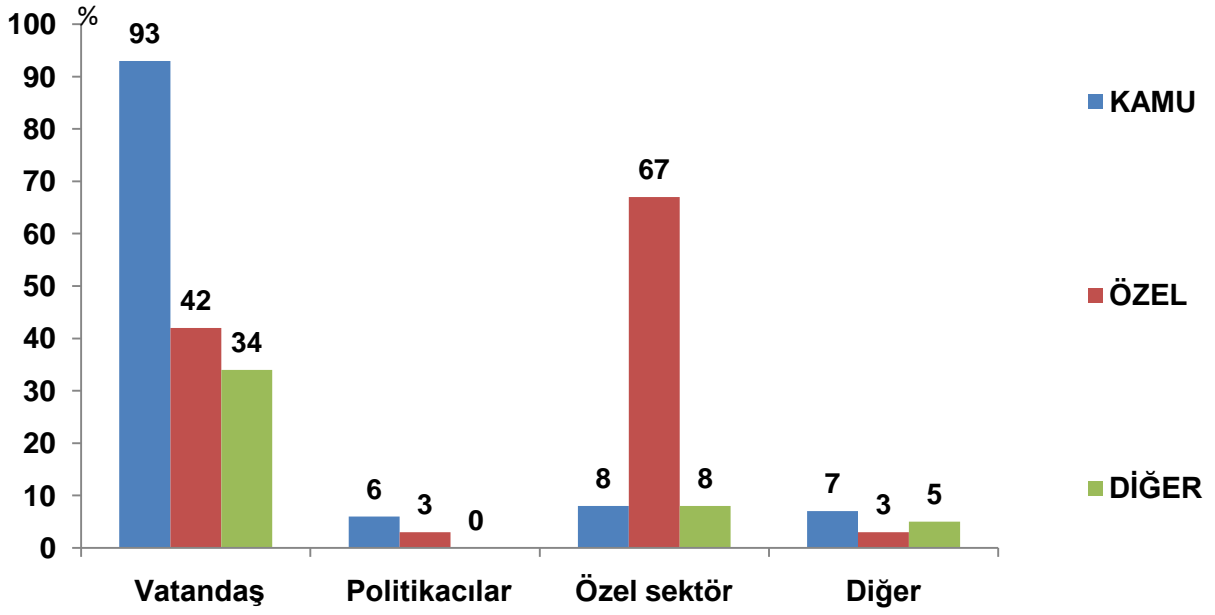
Paydaş Analizi için görüşme yapılan cevaplayıcılara yöneltilen sorulardan biri de sürekli ve düzenli olarak veri üretimi yapılıp yapılmadığına ilişkindir. Bu soruya verilen yanıtlara göre kamu kurum ve kuruluşlarının yarısından fazlası düzenli ve sürekli veri ürettiğini belirtmiştir. Özel sektör kuruluşları ile diğer kurum ve kuruluşlarda bu oranın %30 dolayında olduğu görülmektedir.



Grafik 3.5: Sürekli ve Düzenli Veri Seti Üretilmemeye Nedenleri

Böyle bir tablonun ortaya çıkmasına neden olan etmenler hakkında bir değerlendirme yapabilmek için düzenli ve sürekli veri üretilmediğini belirten kullanıcılara veri üretmemeye gerekçesi sorulmuştur. Bu soruya verilen yanıtlar incelendiğinde, gerek duyulmaması ve mevzuat zorunluluğu olmaması nedenleri ön plana çıkmaktadır. Kalifiye insan sayısının az olması ve personel sayısının yetersizliği de diğer önemli gerekçeler olarak ifade edilmiştir.

Bu iki soruya verilen yanıtlar birlikte değerlendirildiğinde, düzenli ve sürekli veri üretiminin bir iç gereklilik olarak görülmediği, sadece yasal zorunluluklar söz konusu olduğunda yürütülen bir süreç olarak algılandığı sonucu çıkarılabilir. Bir başka ifade ile kurum ve kuruluşlar, düzenli ve sürekli veri üretimini bir içsel gereklilik, mal ve hizmet üretim sürecinin bir parçası olarak görmemektedir. Kamu kurumları, sadece mevzuat gerektirdiğinde (örneğin RİP kapsamında yer alan kurum ya da kuruluşun yasal bir gereklilik olarak veri üretmesi) veri üretirken, diğer kurumlar sadece bir gereklilik hissedildiğinde veri üretme yoluna gitmektedir. Personel yetersizlikleri de buna gerekçe gösterilmekle birlikte gerek duyulmadığından bu nitelikte personel istihdam edilmediği gibi bir yorum da getirilebilir.



Grafik 3.6: İstatistikî Birimlerin Hizmet Verdiği Hedef Gruplar

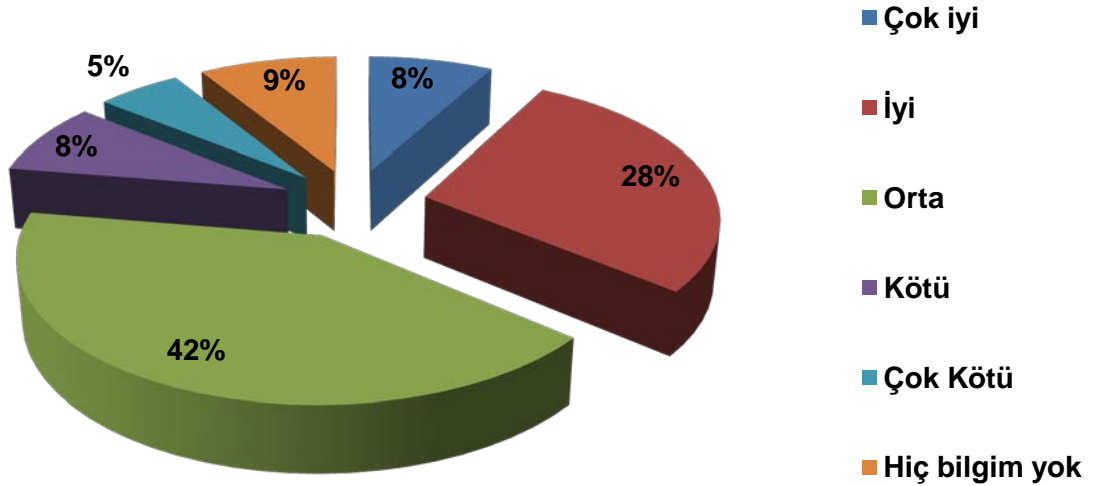
Görüşme yapılan kurum ve kuruluşların hizmet sunduğu hedef kitle hakkında bilgi vermek gerekirse; kamu kurum ve kuruluşlarından %93'ü hedef kitle olarak doğrudan vatandaşları görmekte, %6'sını politikacıları, %8'i özel sektörü ve %7'si diğer kuruluşları hedef kitle olarak tanımlamaktadır.

Özel sektör kuruluşlarının %67'si için hedef kitle diğer özel sektör kuruluşları olurken, %42'si için hedef kitle doğrudan vatandaşdır. Politikacıları hedef kitle olarak tanımlayan özel sektör kuruluşlarının oranı %3 olurken diğer kuruluşları hedef kitle olarak gören özel sektör kuruluşlarının oranı da yine %3 dolayındadır.

STK ve benzeri kuruluşları ise %34 oranında doğrudan vatandaşları hedef kitle olarak tanımlarken; %8'i özel sektörü hedef kitle olarak tanımlamaktadır. Bu kuruluşların %5'i kendileri gibi kuruluşları hedef kitle olarak görmekteyken, hiçbirini politikacıları hedef kitle olarak görmemektedir.

Her kurum ya da kuruluşun birden fazla hedef kitlesi olabildiği için yüzdeler toplamı yüzü geçebilmektedir.

3.2. FKA' nın Kurumsal Görünürlüğüne İlişkin Bulgular



Grafik 3.7: FKA Hakkında Bilgi Düzeyleri

Paydaş Analizinde yer alan sorulardan bir kısmı FKA' nın kurumsal görünürlüğüne ilişkindir. Bu bağlamda araştırma kapsamında görüşülen cevaplayıcılara yöneltilen en önemli sorulardan biri FKA hakkındaki bilgi düzeylerini tespit etmeyi amaçlayan sorudur. Bu soruya verilen yanıtlara göre, cevaplayıcıların %8'i Fırat Kalkınma Ajansı hakkındaki bilgi düzeylerini 'Çok iyi' olarak değerlendirirken; %28'i 'İyi', %42'si 'Orta', %8'i 'Kötü', %5'i 'Çok kötü' olarak değerlendirmektedir. %9'unun ise hiç bilgi sahibi olmadıklarını beyan ettikleri gözlenmektedir.

Tablo 3.1: İstatistik Birimlerin FKA İle İlgili Bilgi Düzeyi

		FKA Bilgi Düzeyi					Toplam	
		Hiç bilgim yok	Çok Kötü	Kötü	Orta	İyi		Çok İyi
Cevaplayıcıların Mezuniyet Seviyesi	Lise ve Lise altı	3	1	4	27	25	8	67
	Ön lisans	1	4	3	17	12	4	41
	Lisans	24	13	16	86	49	14	202
	Lisans üstü	4	1	6	16	13	2	42
Toplam		31	19	29	146	99	28	352

Paydaş analizindeki en önemli sorulardan biri cevaplayıcıların FKA hakkındaki bilgi düzeyine ilişkin olanıdır. Bu soruya verilen cevaplar eğitim düzeylerine göre sınıflandığında, lise ve lise altı mezunu cevaplayıcıların yaklaşık % 49'unun iyi ya da çok iyi düzeyde FKA

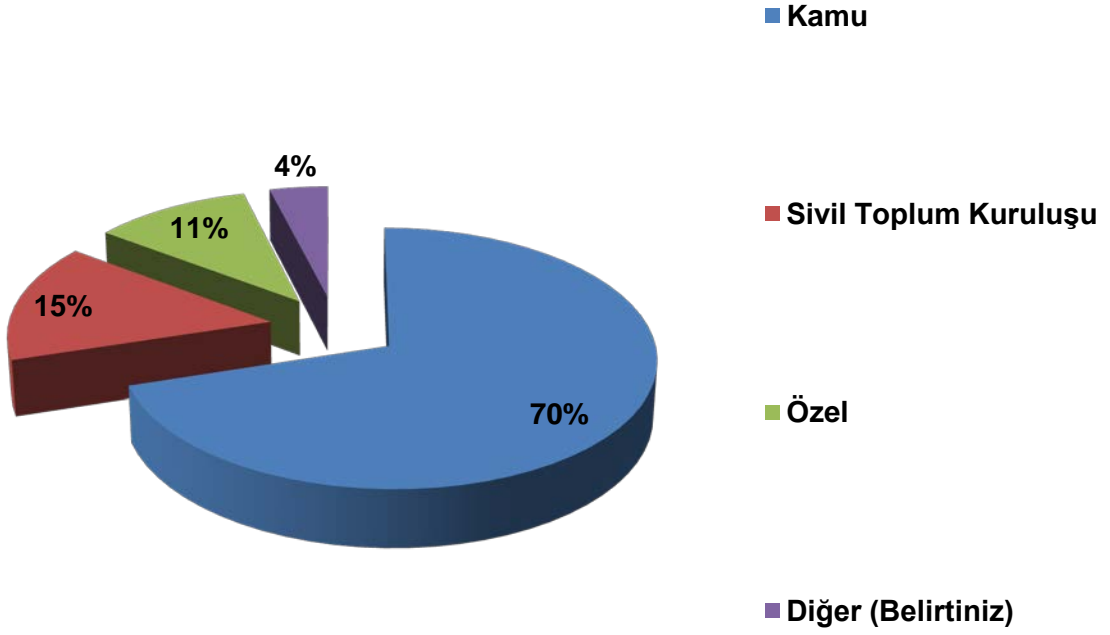
hakkında bilgi sahibi olduğu görülmektedir. Ön lisans mezunlarının %39'u FKA hakkında iyi ya da çok iyi düzeyde bilgi sahibi olduğunu ifade ederken; lisans mezunlarının %31'i, lisansüstü eğitim mezunlarının ise %36'sı bu cevabı vermiştir. Eğitim durumu ayırımı yapılmaksızın tüm cevaplayıcılar içinde FKA hakkında iyi ya da çok iyi düzeyde bilgi sahibi olduğunu ifade eden cevaplayıcıların oranı ise %36 olarak gerçekleşmiştir.

Aynı soruya verilen yanıtlar içerisinde 'Hiç bilgim yok', 'Çok kötü' ve 'Kötü' yanıtı verenler açısından bir değerlendirme yaptığımızda lise ve lise altı mezun olan cevaplayıcıların %12'si; ön lisans mezunlarının %20'si; lisans mezunlarının %26'sı ve lisansüstü eğitim almış olanların da %26'sı bu cevabı vermiştir. Eğitim durumu ayırımı yapılmaksızın tüm cevaplayıcılar içinde bu cevapları verenlerin oranı ise %22 olarak gerçekleşmiştir.

Tablo 3.2: İstatistik Birimlerin FKA Bilgi Düzeyi-Eğitim Düzeyi

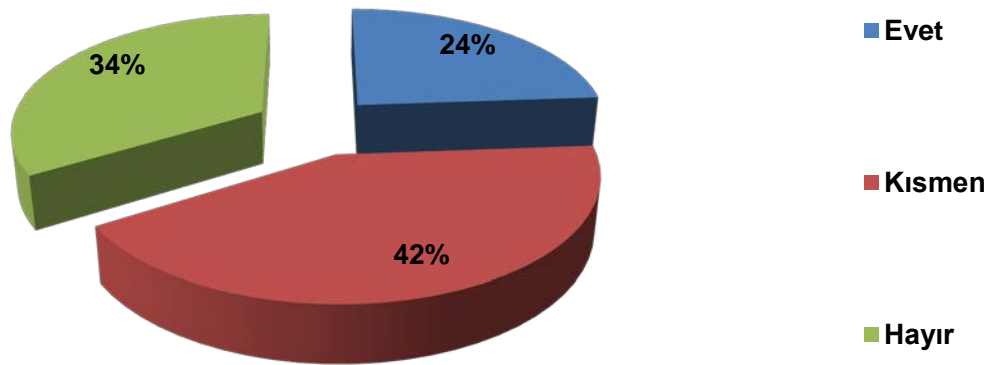
		Değer	Yaklaşık Standart Hata	Yaklaşık. T ^b	Yaklaşık. Sig.
Aralığı					
Aralığına	Pearson's R	-0,163	0,046	-3,088	,002 ^c
Sırası	Spearman				
Sırasına	Correlation	-0,149	0,051	-2,825	,005 ^c
Geçerli N		352			

Formu dolduran kişilerin eğitim düzeyi ile FKA hakkındaki bilgi düzeyi arasındaki Spearman Korelasyonuna bakıldığında, istatistiksel olarak anlamlı ve ters yönlü bir ilişki tespit edilmiştir.



Grafik 3.8: FKA'nın Hukuki Durumu (Statüsü) Hakkında Cevaplayıcıların Görüşleri

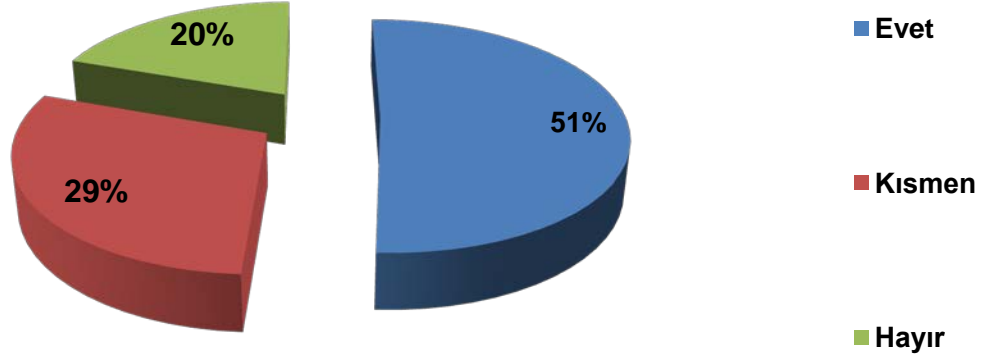
Kurumsal görünürlük bağlamında cevaplayıcılara yöneltilen bir diğer soru da FKA'nın hukuki statüsünün bilinip bilinmediğine yönelik olmaktadır. Cevaplayıcıların %70'i FKA'yı kamu kurumu olarak tanımlamıştır. %15'lik bölümü sivil toplum kuruluşu olarak değerlendirirken %11'i de özel sektör kuruluşu olduğunu ifade etmiştir. Cevaplayıcıların %4'ü ise diğer seçeneğini işaretlemiştir. Diğer seçeneğini çoğunlukla fikri/bilgisi olmayanlar ile yarı kamu- yarı özel bir kuruluş olduğunu düşünenlerin işaretledikleri görülmektedir.



Grafik 3.9: İstatistikî Birimlerin FKA'nın Kurumsal Yapılanması İle İlgili Bilgi Sahibi Olma Oranı

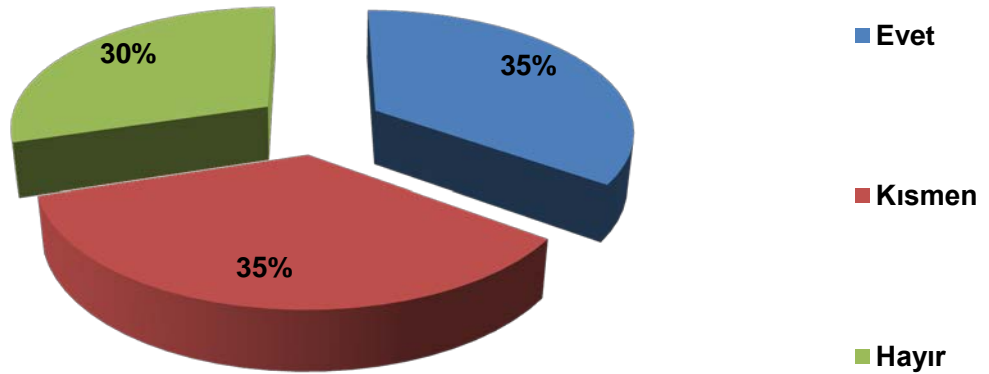
Kurumsal görünürlük açısından önem arz eden bir diğer soru, FKA'nın kurumsal yapılanması hakkında bilgi sahibi olup olunmadığını tespit etmeye yönelik sorudur. Bu

konuda bilgi sahibi olduğunu beyan eden cevaplayıcıların oranı %24 iken, kısmen bilgi sahibi olduğunu beyan edenlerin oranı %42, bilgi sahibi olmayanların oranının ise %34 olduğu görülmektedir.



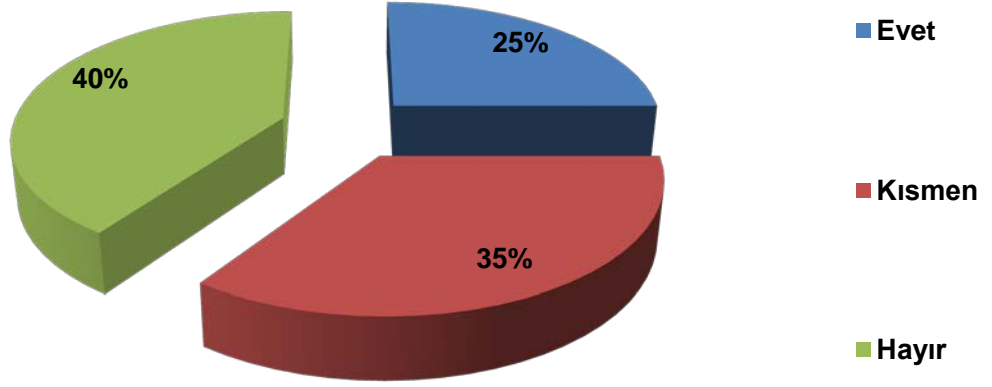
Grafik 3.10: İstatistik Birimlerin FKA'nın Faaliyet Gösterdiği İller İle İlgili Bilgi Sahibi Olma Oranı

Cevaplayıcılara FKA' nın hizmet alanına ilişkin bir soru da yöneltilmiş ve hizmet verdiği illerin bilinip bilinmediği sorulmuştur. FKA' nın faaliyet gösterdiği iller hakkında bilgi sahibi olduğunu beyan eden cevaplayıcıların oranı %51 iken; kısmen bilgi sahibi olduğunu beyan edenlerin oranı %29, bilgi sahibi olmayanların oranının ise %20 olduğu görülmektedir.



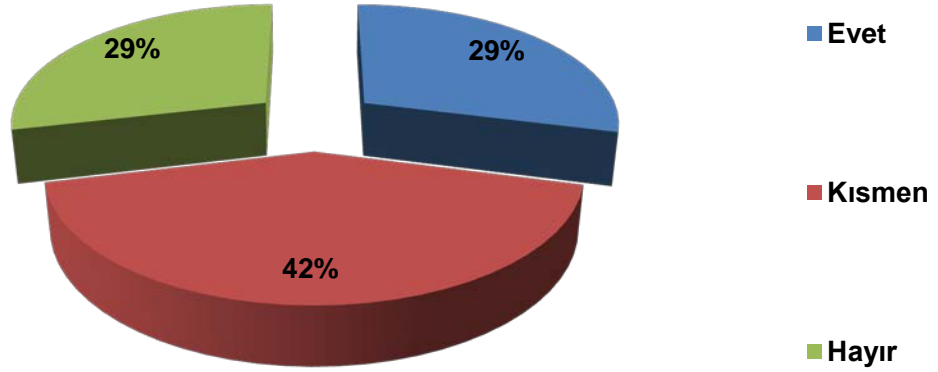
Grafik 3.11: İstatistik Birimlerin FKA'nın Projelere Sağladığı Mali Destek İle İlgili Bilgi Sahibi Olma Oranı

FKA' nın projelere sağladığı mali destek hakkında bilgi sahibi olup olunmadığına ilişkin soruya cevaplayıcıların %35'i bilgi sahibiyim; yine %35'i kısmen bilgi sahibiyim derken %30'u ise bilgi sahibi olmadığını beyan etmiştir.



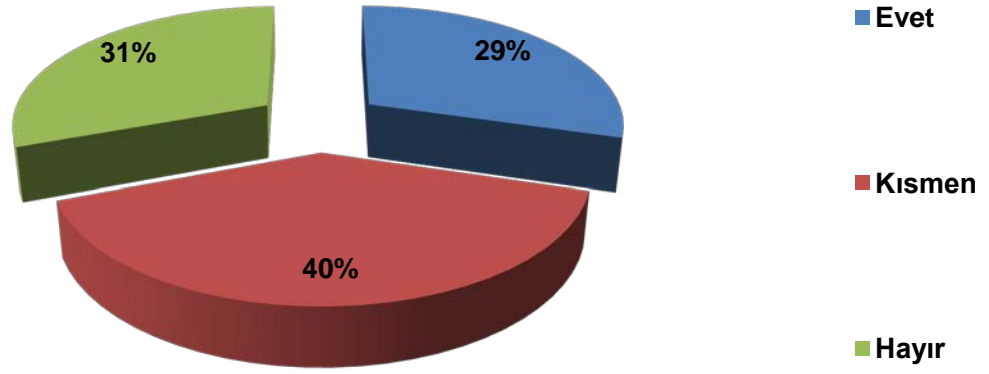
Grafik 3.12 : İstatistik Birimlerin FKA'nın Teknik/Doğrudan Faaliyet Desteği İle İlgili Bilgi Sahibi Olma Oranı

FKA' nın Teknik/Doğrudan Faaliyet Desteği hakkında bilgi sahibi olduğunu beyan eden cevaplayıcıların oranı %25 iken; kısmen bilgi sahibi olduğunu beyan edenlerin oranı %35, bilgi sahibi olmayanların oranının ise %40 olduğu görülmektedir.



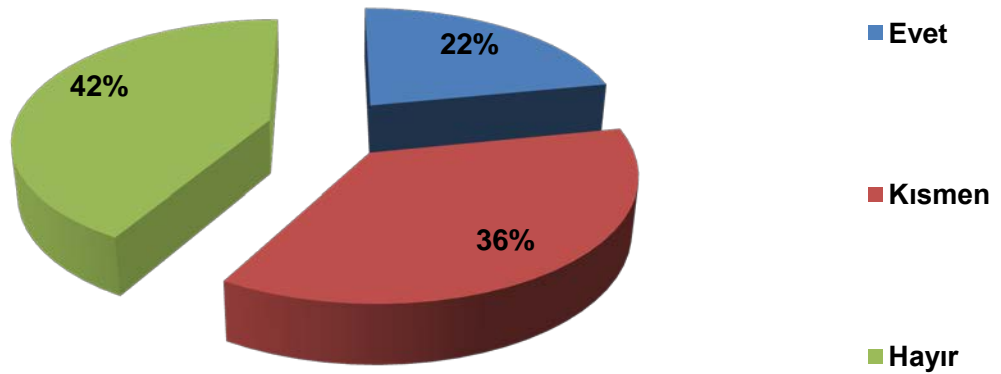
Grafik 3.13: Cevaplayıcıların FKA'nın Bölgesel Tanıtım Faaliyetleri İle İlgili Bilgi Sahibi Olma Oranı

FKA'nın bölgesel tanıtım faaliyetleri hakkında bilgi sahibi olduğunu beyan eden cevaplayıcıların oranı %29 iken; kısmen bilgi sahibi olduğunu beyan edenlerin oranı %42, bilgi sahibi olmayanların oranının ise %29 olduğu görülmektedir.



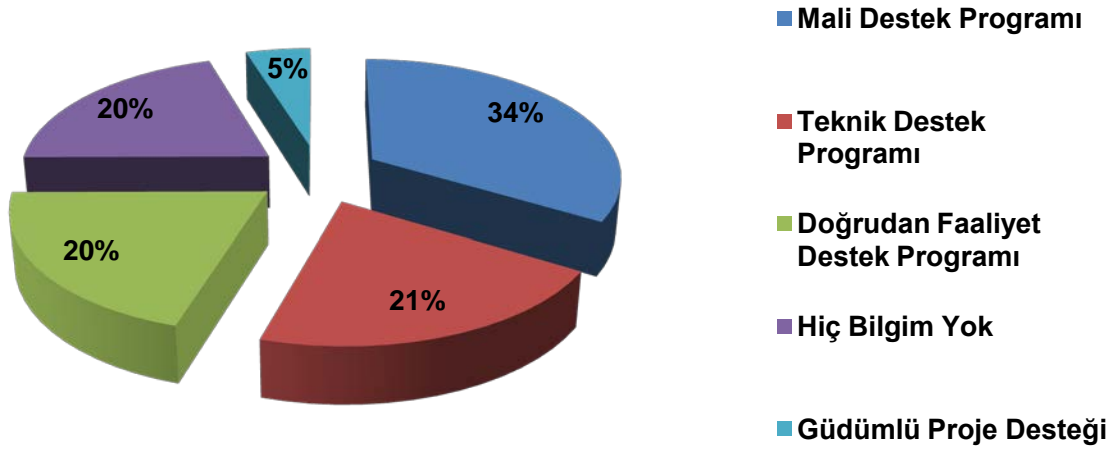
Grafik 3.14: İstatistik Birimlerin FKA'nın Yatırım Teşvikleri İle İlgili Bilgi Sahibi Olma Oranı

FKA'nın yatırım teşvikleri hakkında bilgi sahibi olduğunu beyan eden cevaplayıcıların oranı %29 iken; kısmen bilgi sahibi olduğunu beyan edenlerin oranı %40, bilgi sahibi olmayanların oranının ise %31 olduğu görülmektedir.



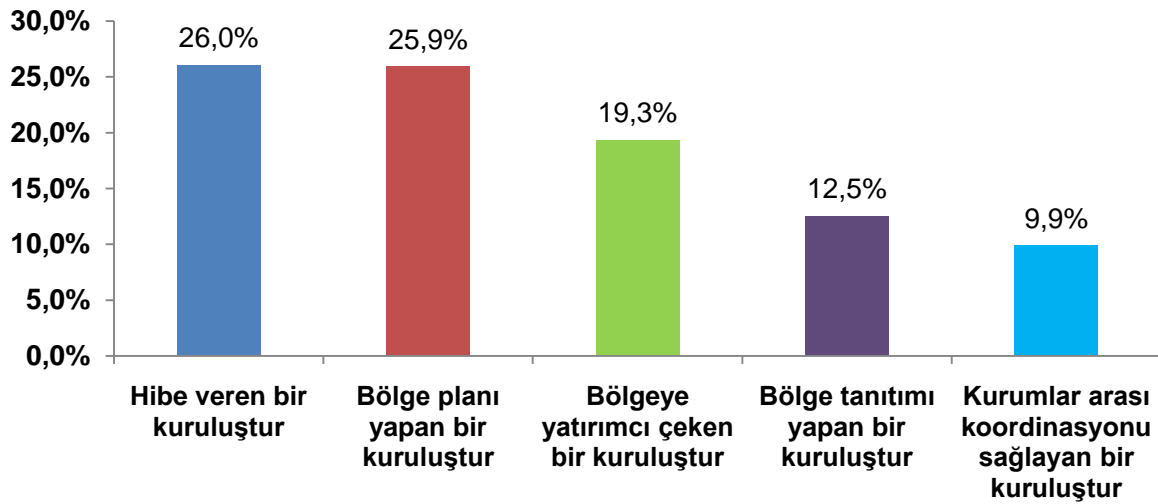
Grafik 3.15: İstatistik Birimlerin FKA'nın Planlama ve Analiz Çalışmaları İle İlgili Bilgi Sahibi Olma Oranı

FKA'nın planlama ve analiz çalışmaları hakkında bilgi sahibi olduğunu beyan eden cevaplayıcıların oranı % 22 iken; kısmen bilgi sahibi olduğunu beyan edenlerin oranı %36, bilgi sahibi olmayanların oranının ise %42 olduğu görülmektedir.



Grafik 3.16: İstatistikî Birimlerin Bilgi Sahibi Olunan Destek Türleri

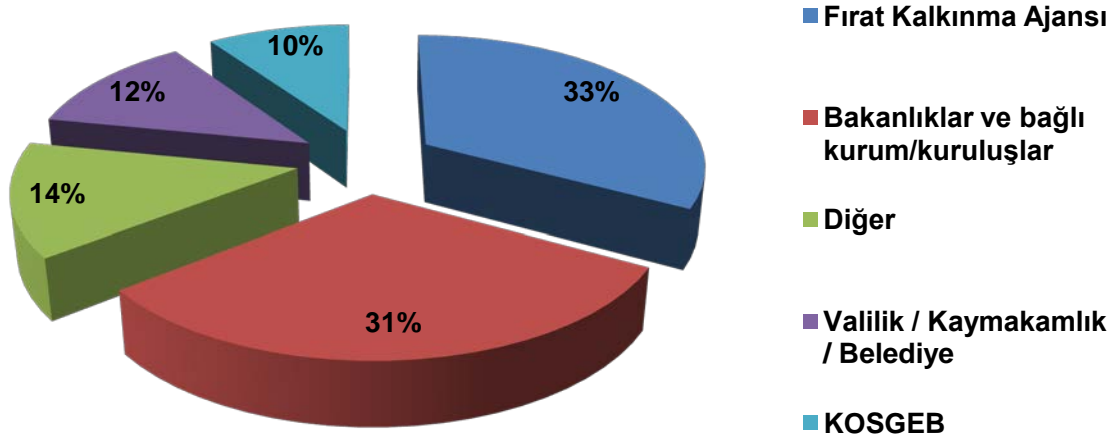
Fırat Kalkınma Ajansı'nın sunduğu destekler arasında, araştırma kapsamında görüşülen cevaplayıcıların en çok bilgi sahibi olduğu destek türü %34 oranı ile Mali Destek Programı iken; bunu %21 ile teknik destek programı, %20 ile doğrudan faaliyet destek programı ve %5 ile güdümlü proje desteği izlemektedir. Cevaplayıcıların %20'si ise FKA'nın destekleri hakkında bilgi sahibi olmadığını beyan etmiştir.



Grafik 3.17: FKA Denildiğinde Akla Gelen Kavramlar

Kurumsal görünürlük bağlamında sorulan sorulardan en dikkat çekicisi ise FKA denilince akla ilk gelen kavramların sorulduğu sorudur. FKA denilince cevaplayıcıların %26'sı "Hibe veren bir kuruluş", %25,9'u "Bölge planı yapan bir kuruluş", %19,3'ü

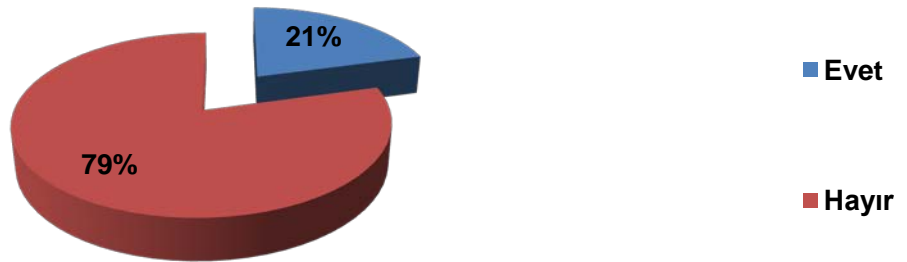
"Bölgeye yatırımcı çeken bir kuruluş", %12,5'i "Bölge tanıtımı yapan bir kuruluş" ve %9,9'uda "Kurumlar arası koordinasyonu sağlayan bir kuruluş" gelmektedir.



Grafik 3.18: İstatistiki Birimlerin Hibe, Destek vb. İhtiyaçlarında Başvuracağı Kurumlar

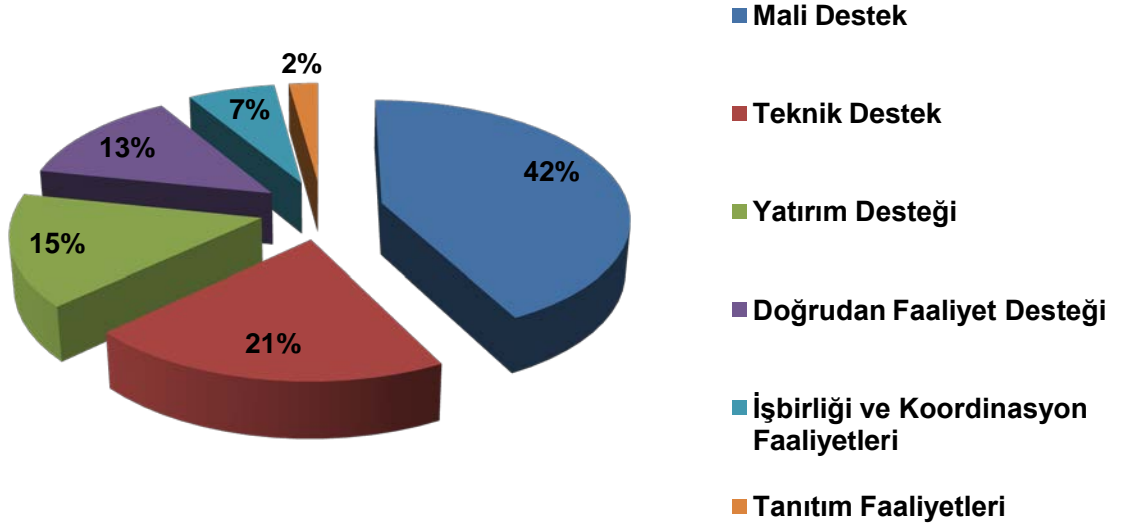
Araştırmaya katılan cevaplayıcılara "Kurumunuz için hibe, destek vb. ihtiyacınız olduğunda başvuracağınız ilk kurum neresidir?" şeklinde açık uçlu olarak sorulmuştur. Bu soruya verdikleri yanıtlar gruplandırıldığında; cevaplayıcıların %33'ü ilk başvuracağı kurumun Fırat Kalkınma Ajansı olduğunu belirtirken, %31'i bakanlıklar ve bağlı kurum kuruluşlara, %12'si valilik, kaymakamlık ve belediye gibi yerel yönetimlere, %14'ü ise diğer kuruluşlara başvuracaklarını belirtmişlerdir. Araştırma kapsamında görüşülen kurumlar ağırlıklı olarak kamu kurumları olduğundan bakanlık ve bağlı kurum/kuruluşları tercih edenlerin oranının yüksek oluşu beklenen bir sonuçtur.

3.3. FKA Tarafından Sunulan Hizmetlerden Duyulan Memnuniyet Düzeylerine İlişkin Bulgular



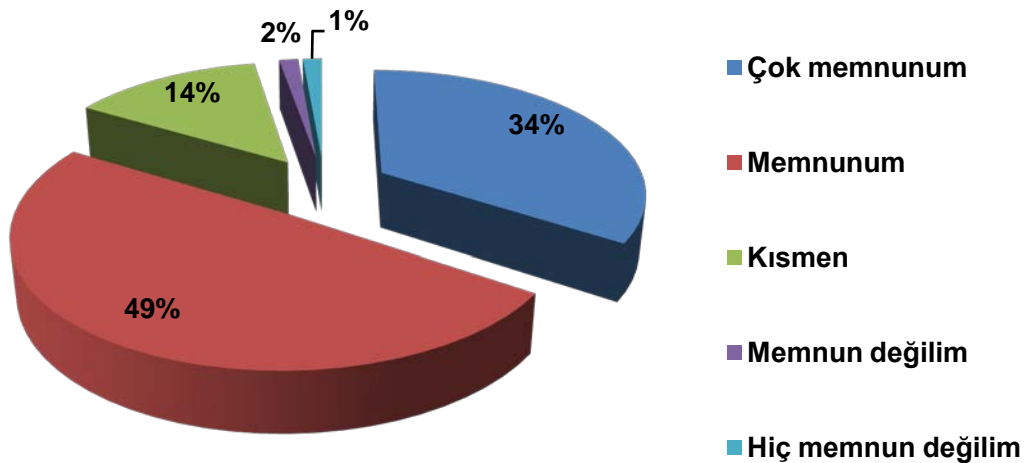
Grafik 3.19 : İstatistiki Birimlerin, FKA'nın Sunduğu Destek ve Hizmetlerden Yararlanma Oranı

Araştırma kapsamında görüşülen paydaş kurumlardan %21'inin daha önce FKA'nın sunduğu destek ve hizmetlerden yararlandığı gözlenirken, %79'unun ise daha önce bu destek ve hizmetlerden yararlanmadığı görülmektedir.



Grafik 3.20: İstatistik Birimlerin Yararlandığı Destek Türleri

Daha önce FKA'nın sunduğu destek ve hizmetlerden yararlanmış olan 73 kurum incelendiğinde ağırlıklı olarak yararlanılan destek türünün mali destek olduğu ve bunu teknik destek ve yatırım desteklerinin izlediği görülmektedir. En az yararlanılmış olan destek türü ise tanıtım faaliyetlerine ilişkin desteklerdir.



Grafik 3.21: Yararlanılan Destek ve Hizmetlerden Memnuniyet Oranı

FKA'nın sunduğu destek ve hizmetlerden yararlanan kurumların yararlanılan hizmet ve desteğe ilişkin tüm süreçleri kapsayan genel memnuniyet düzeyi incelendiğinde; kurumların %34'ünün çok memnun, %49'unun memnun, %14'ünün kısmen memnun olduğu,

%2'sinin memnun olmadığı, %1'inin ise hiç memnun olmadığı gözlenmektedir. Buna göre genel memnuniyet düzeyinin % 83'den fazla olduğu söylenebilir.

Tablo 3.3: Genel Memnuniyet Oranları %

Kurum Niteliği	Çok düşük	Düşük	Orta	Yüksek	Çok yüksek	Test İstatistiği ve P Değeri
Kamu	17,2	21,2	44,3	16,7	0,6	X ² =12,282 P=0,139
Özel	10,2	11,4	60,2	18,2	-	
Diğer	17,1	19,5	36,6	26,8	-	
FKA Desteğinden Yararlanma	Çok düşük	Düşük	Orta	Yüksek	Çok yüksek	Test İstatistiği ve P Değeri
Evet	1,4	1,4	56,1	41,1	-	X ² =55,07 P=0,000
Hayır	19,6	23,1	45	11,9	0,4	

Çalışmaya katılanların kamu, özel ve diğer ayrımında memnuniyet oranlarına bakıldığında, kamu kurumunda çalışanların %44,3'ü orta, %21,2'si düşük, %17,2'si çok düşük ve %16,7'si yüksek seviyede memnun kaldıkları görülmektedir. Özel kurumlarda çalışanların, %60,2'si orta, %18,2'si yüksek, %11,4'ü düşük ve %10,2'si çok düşük seviyede memnun kaldıkları görülmüştür. Diğer kurumlarda ise %36,6'sı orta, %26,8'i yüksek, %19,5'i düşük ve %17,1'i çok düşük seviyede çıkmıştır. Memnuniyet derecesi ile nitelik arasındaki fark ise istatistiksel olarak anlamsız çıkmıştır.(Tablo 3.3 p>0,05)

FKA 'nın sunduğu destek ve hizmetlerden yararlanma ile memnuniyet derecesine bakıldığında, destek ve hizmetlerden yararlananların %56,1'i orta ve %41,1'i yüksek seviyede memnun oldukları görülmüştür. Destek ve hizmetlerden yararlanmayanların % 45'i orta, %23,1'i düşük ve %19,6'sı çok düşük seviyede memnun kaldıkları görülmüştür. Memnuniyet derecesi ile FKA desteğinden yararlanma arasındaki fark ise istatistiksel olarak anlamlı çıkmıştır. (Tablo 3.3 p<0,05)

Tablo 3.4: FKA Destek ve Hizmetlerinden Yararlananların Memnuniyet Düzeyleri

Yararlanılan Hizmetten Duyulan Memnuniyet					
Hiç Memnun Değilim	Memnun Değilim	Kısmen Memnunum	Çok Memnunum	Çok Memnunum	Toplam
1	1	10	36	25	73

FKA tarafından sunulan destek ve hizmetlerden faydalananlarda FKA hizmetlerinden çok memnun olma oranı yaklaşık % 34 olurken; memnun olma oranı % 49, kısmen memnun olma oranı %14, 'Memnun değilim' ve 'Hiç memnun değilim' diyenlerin oranı ise % 3 düzeyindedir. Bu sonuçlara göre FKA' nın hizmetleri açısından genel memnuniyet düzeyinin yüksek olduğu ifade edilebilir.

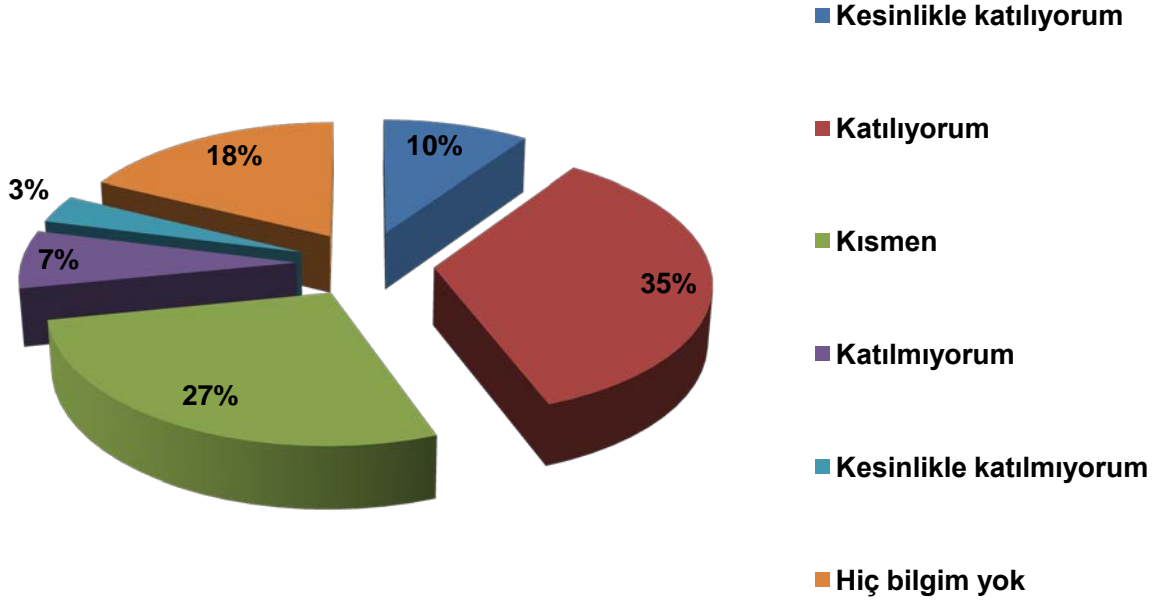
Tablo 3.5: FKA'dan Destek Alma, Proje Değerlendirme Süreci Görüşleri

		FKA Destek ve Hizmetlerinden Yararlanma		
		Hayır	Evet	Toplam
FKA Projeleri Tarafsız ve Adil Değerlendirmektedir	Hiç Bilgim Yok	101	1	102
	Kesinlikle katılmıyorum	20	20	40
	Katılmıyorum	20	2	22
	Kısmen	36	13	49
	Katılıyorum	91	36	127
	Kesinlikle katılıyorum	11	1	12
Toplam		279	73	352

Paydaş Analizinde cevaplayıcılara yöneltilen sorulardan biri de FKA' nın proje değerlendirmelerinde adil ve tarafsız davranılıp davranılmadığına ilişkin düşüncelerin tespit edilmeye çalışıldığı sorudur. FKA' dan destek ve hizmet alanların % 1'i bu soruya 'Kesinlikle katılıyorum' cevabı verirken; %49'u 'Katılıyorum', %18'i 'Kısmen katılıyorum' cevabı vermiştir. 'Katılmıyorum' diyenlerin oranı %3, 'Kesinlikle katılmıyorum' diyenlerin oranı ise %27 dolayındadır. Cevaplayıcıların %2'si ise fikir beyan etmekten kaçınmıştır.

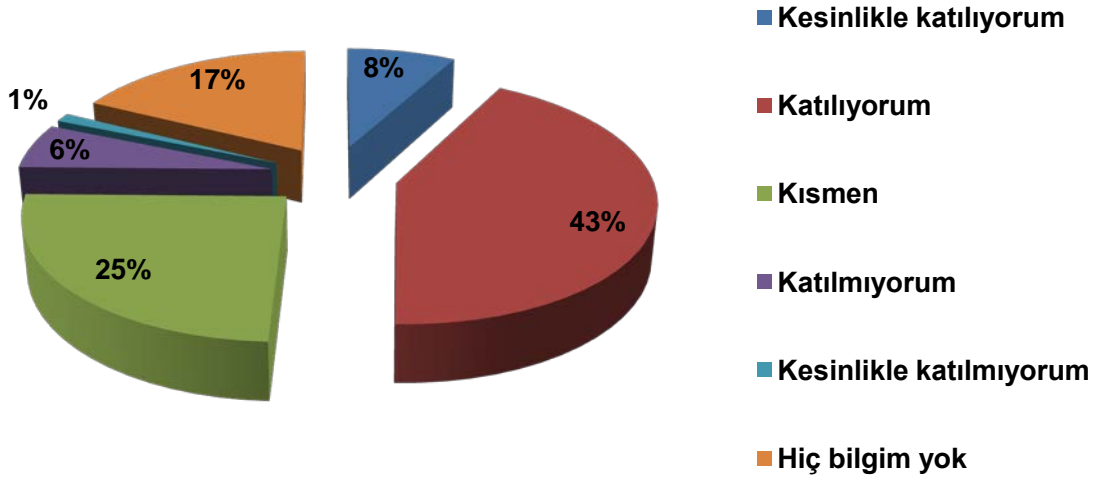
FKA destek ve hizmetlerinden yararlanmayan kurum ve kuruluşlar adına forma cevap verenlerin %4'ü 'Kesinlikle katılıyorum' derken; %33'ü 'Katılıyorum', %13'ü ise 'Kısmen katılıyorum' cevabı vermiştir. 'Katılmıyorum' ve 'Kesinlikle katılmıyorum' diyenlerin oranları %7 düzeyindeyken, %36'sı bilgisi olmadığını ifade etmiştir.

Bu sonuçlara göre, FKA' nın adil ve tarafsız değerlendirme yaptığını düşünenlerin oranı, FKA destek ve hizmetlerinden yararlananlarda daha yüksektir. FKA destek ve hizmetlerinden yararlanmayanlarda hem bu oran daha düşüktür hem de fikir beyan etmeyenlerin oranı daha yüksektir.



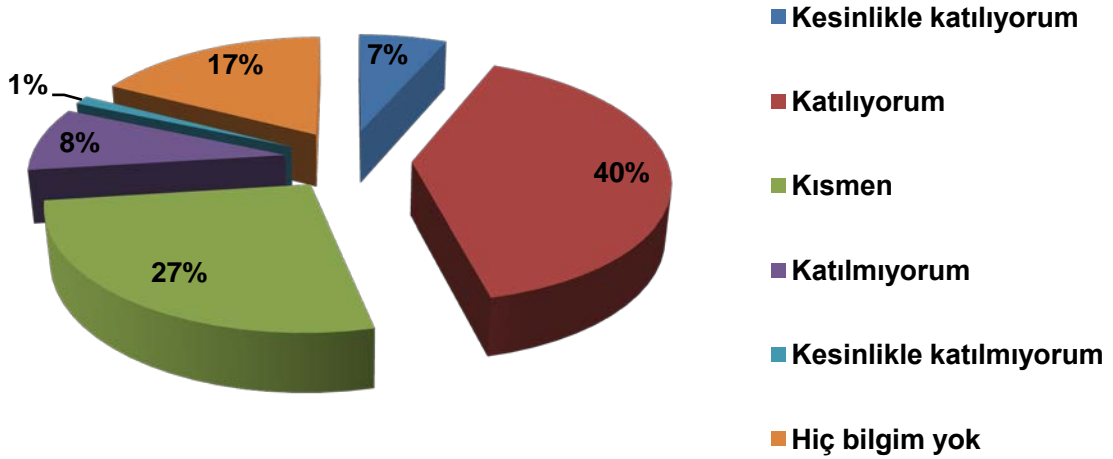
Grafik 3.22: İstatistikî Birimlerin, FKA' nın Kurumlar Arasında İşbirliğinin Geliştirilmesine Yönelik Faaliyetlerinin Başarı Düzeyine Dair Görüşleri

"FKA kamu kesimi, özel kesim, sivil toplum kuruluşları ve yerel yönetimler arasında iş birliklerinin oluşturulmasına yönelik başarılı faaliyetlerde bulunmaktadır." önermesine cevaplayıcıların %10'unun kesinlikle katıldığı, %35'inin katıldığı, %27'sinin kısmen katıldığı, %7'sinin katılmadığı, %3'ünün kesinlikle katılmadığı, %18'inin ise bu konuda bilgisi olmadığı görülmektedir.



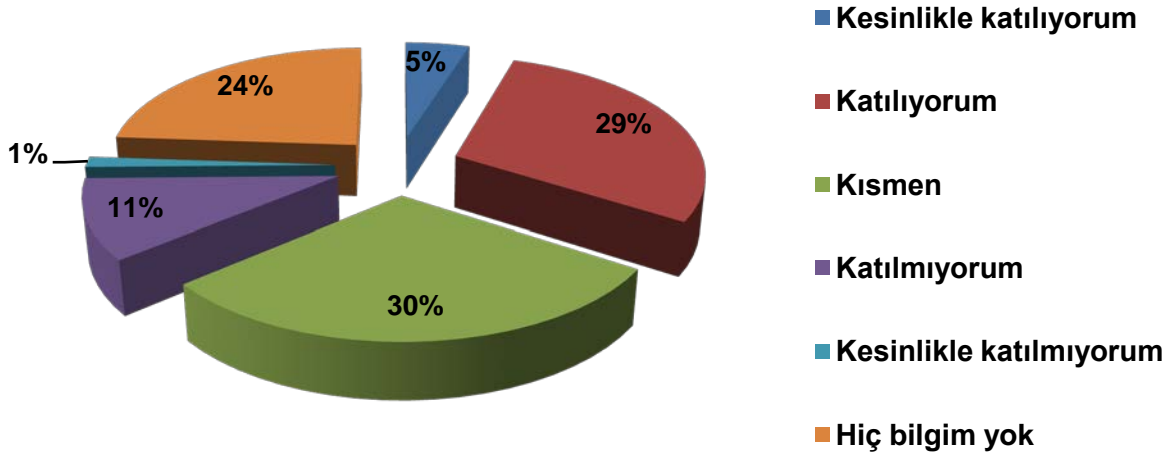
Grafik 3.23: İstatistiki Birimlerin, "FKA'nın Bölgesel Kalkınmaya Yönelik Başarılı Projeler Yaptığına, Desteklediğine" Dair Görüşleri

Araştırma kapsamında görüşülen cevaplayıcıların %8'i "**FKA bölgesel kalkınmaya yönelik başarılı projeler yapmaktadır ve/veya desteklemektedir.**" önermesine kesinlikle katıldığını; %43'ü katıldığını, %25'i kısmen katıldığını, %6'sı katılmadığını, %1'i kesinlikle katılmadığını, %17'si ise bu konuda bilgi sahibi olmadığını belirtmektedir.



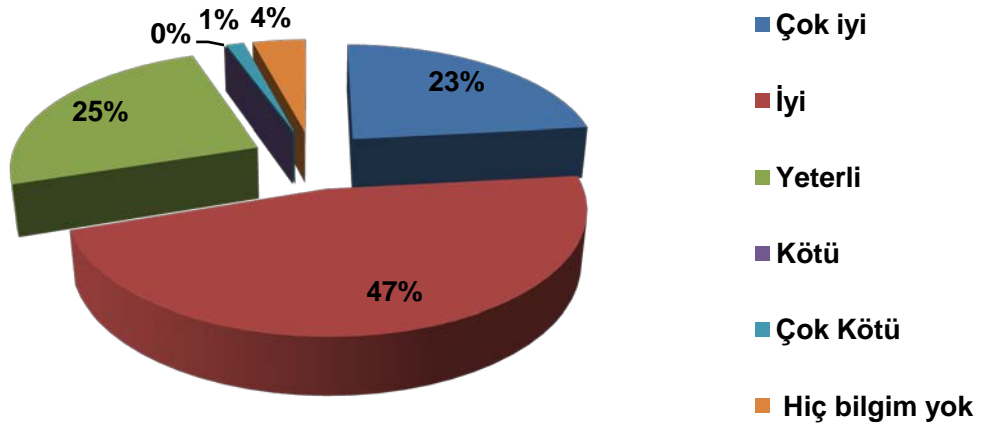
Grafik 3.24: İstatistiki Birimlerin,, "FKA'nın Bölgenin İş ve Yatırım Olanaklarının Tanıtımına Yönelik Başarılı Faaliyetler Yaptığına" Dair Görüşleri

Araştırma kapsamında görüşülen cevaplayıcıların %7'si "**FKA bölgenin iş ve yatırım olanaklarının tanıtımına yönelik başarılı çalışmalar yapmaktadır ve/veya yaptırmaktadır.**" önermesine kesinlikle katıldığını; %40'ı katıldığını, %27'si kısmen katıldığını, %8'i katılmadığını, %1'i kesinlikle katılmadığını, %17'si ise bu konuda bilgi sahibi olmadığını belirtmektedir.



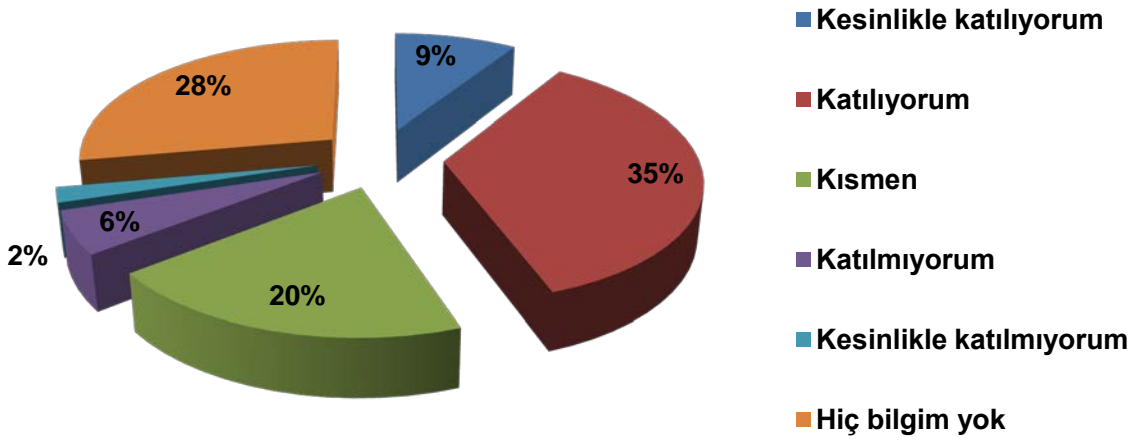
Grafik 3.25: Cevaplayıcıların, FKA' nın TRB1 Bölgesine Yatırım Çekme Konusunda Başarılı Olduğuna Dair Görüşleri

Araştırma kapsamında görüşülen cevaplayıcıların %5'i "FKA TRB1 Bölgesine (Malatya, Elazığ, Bingöl, Tunceli) yatırım çekmekte başarılıdır." önermesine kesinlikle katıldığını; %29'u katıldığını, %30'u kısmen katıldığını, %11'i katılmadığını, %1'i kesinlikle katılmadığını, %24'ü ise bu konuda bilgi sahibi olmadığını belirtmektedir.



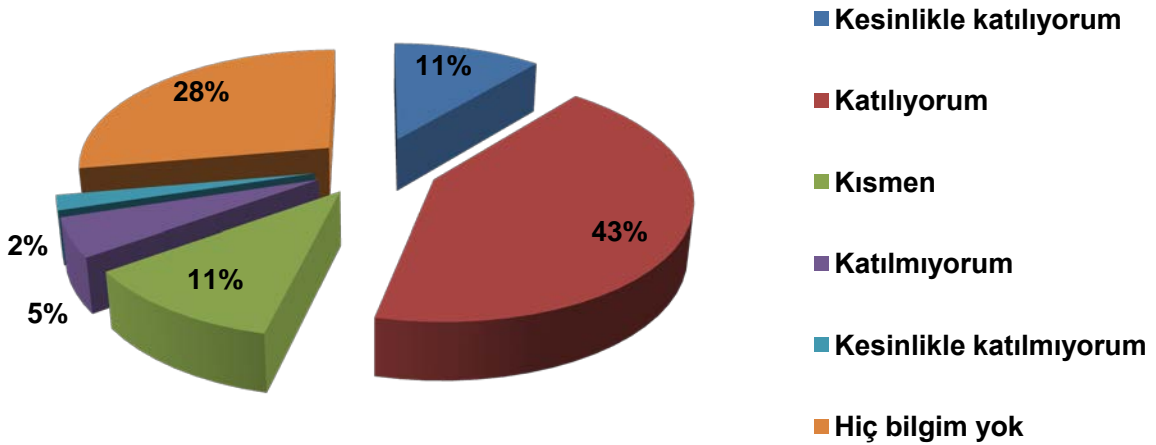
Grafik 3.26: Desteklerle İlgili Bilgilendirme Toplantılarının Etkinlik Düzeyinin Yeterliliği

FKA' nın sunduğu destek ve hizmetlerden yararlanan kurumlardaki cevaplayıcıların %23'ü Fırat Kalkınma Ajansı destekleri ile ilgili başvuru süreci öncesindeki bilgilendirme/tanıtım/eğitim toplantıları etkinlik düzeyini 'Çok iyi' olarak değerlendirirken; %47'si 'İyi', %25'i 'Yeterli', %1'i ise 'Çok kötü' olarak değerlendirmektedir. % 4'ü konu ile ilgili bilgisi olmadığını ifade ederken, 'Kötü' olarak değerlendiren bulunmamaktadır.



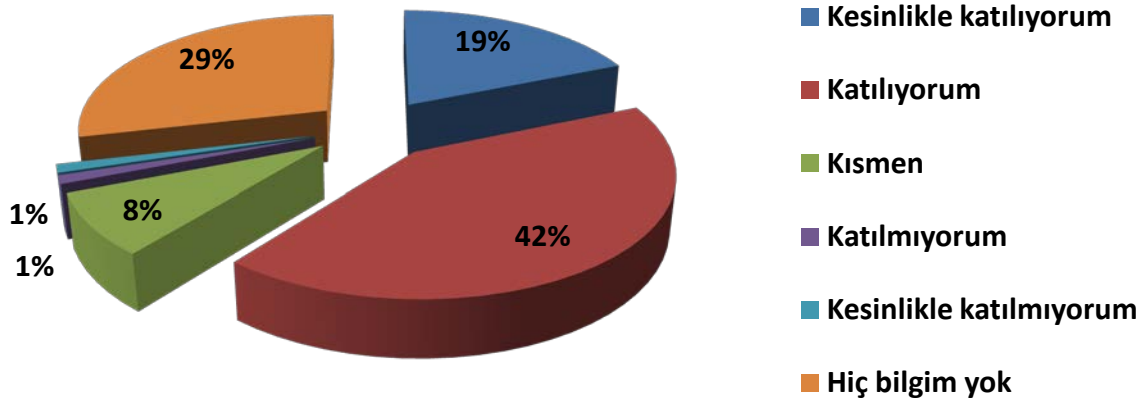
Grafik 3.27: İstatistiki Birimlerin,, "FKA'ya Yapılan Başvurular/Yöneltilen Soruların Etkin ve Verimli Bir Şekilde Cevaplandığına" Dair Görüşleri

Araştırma kapsamında görüşülen cevaplayıcıların % 9'u "**Fırat Kalkınma Ajansına yapılan başvurular ya da yöneltilen sorular etkin ve verimli bir şekilde cevaplanmaktadır.**" önermesine kesinlikle katıldığını; %35'i katıldığını, %20'si kısmen katıldığını, %6'sı katılmadığını, %2'si kesinlikle katılmadığını belirtirken; %28'inin ise bu konuda bilgisi olmadığı gözlenmektedir.



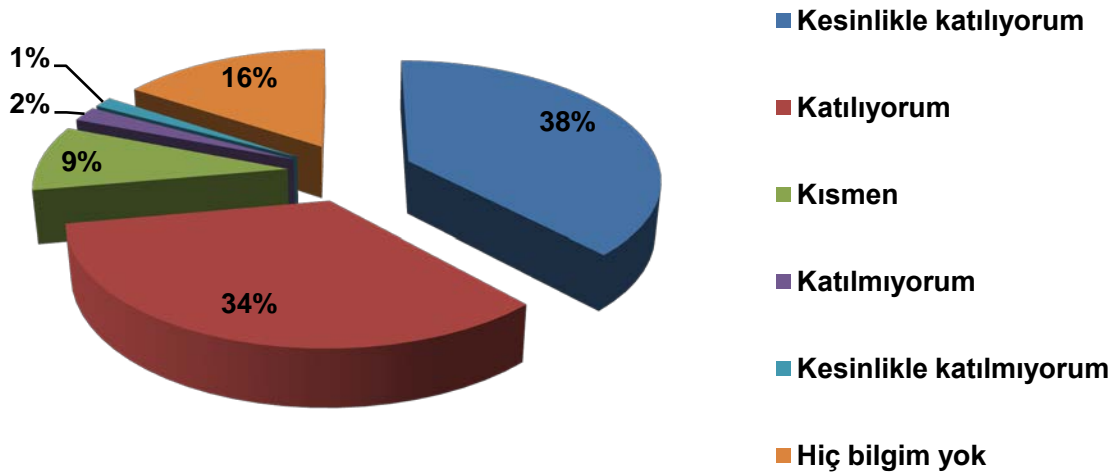
Grafik 3.28: İstatistiki Birimlerin, "FKA Çalışanlarının Görüş ve Önerileri Dikkate Aldığına" Dair Görüşleri

Araştırma kapsamında görüşülen cevaplayıcıların % 11'i "**Fırat Kalkınma Ajansı çalışanları görüş ve önerilerimizi dikkate alırlar.**" önermesine kesinlikle katıldığını; %43'ü katıldığını, %11'i kısmen katıldığını, %5'i katılmadığını, %2'si kesinlikle katılmadığını belirtirken; %28'inin ise bu konuda bilgisi olmadığı gözlenmektedir.



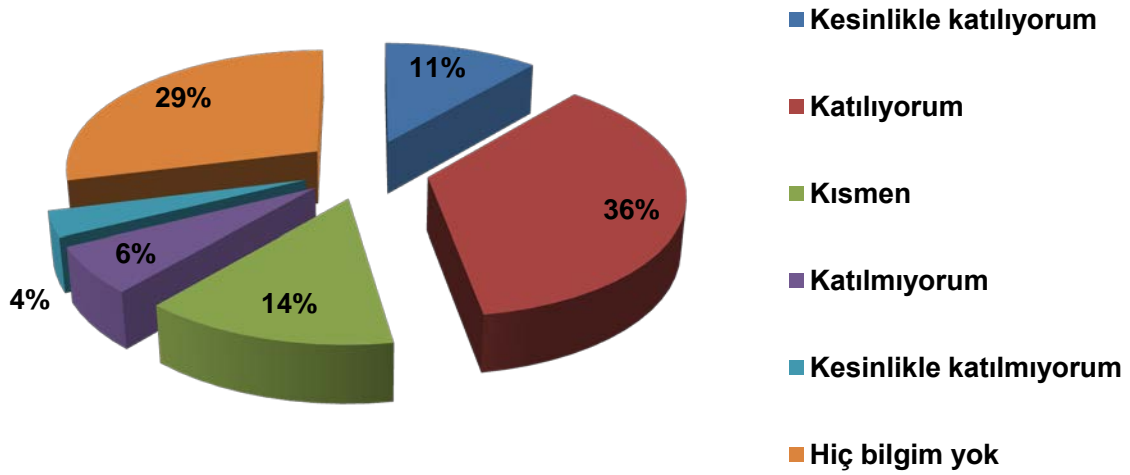
Grafik 3.29: İstatistiki Birimlerin, "FKA Çalışanlarının Güler yüzlü, İlgili ve Saygılı Olduğuna" Dair Görüşleri

Araştırma kapsamında görüşülen cevaplayıcıların %19'u "**Fırat Kalkınma Ajansının çalışanları güler yüzlü, ilgili ve saygılıdır.**" önermesine kesinlikle katıldığını; %42'si katıldığını, %8'i kısmen katıldığını, %1'i katılmadığını, %1'i kesinlikle katılmadığını belirtirken; %29'unun ise bu konuda bilgisi olmadığı gözlenmektedir.



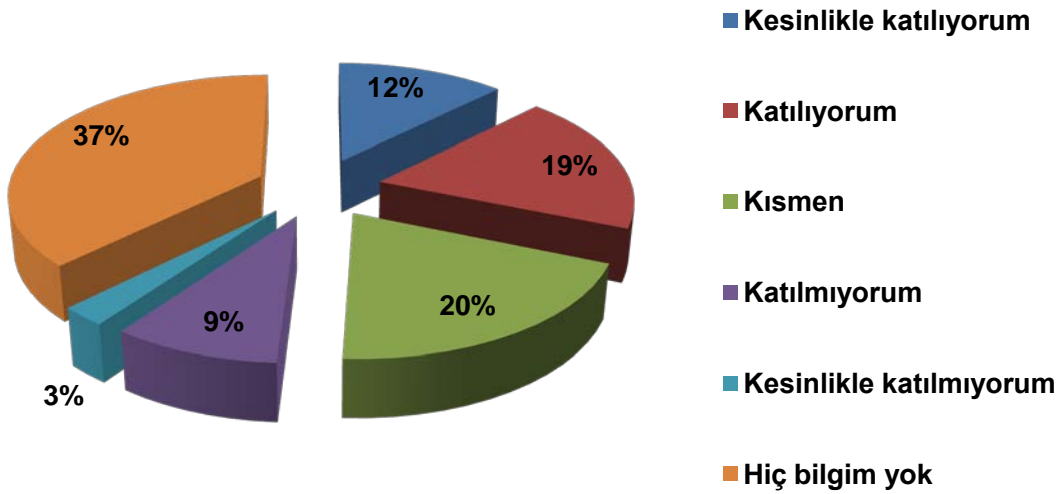
Grafik 3.30: İstatistiki Birimlerin, "FKA'nın Bölge İçin Önemli Olduğuna" Dair Görüşleri

Araştırma kapsamında görüşülen cevaplayıcıların %38'i "**Fırat Kalkınma Ajansı bölge için önemlidir.**" önermesine kesinlikle katıldığını; %34'ü katıldığını, %9'u kısmen katıldığını, %2'si katılmadığını, %1'i kesinlikle katılmadığını belirtirken; %16'sının ise bu konuda bilgisi olmadığı gözlenmektedir.



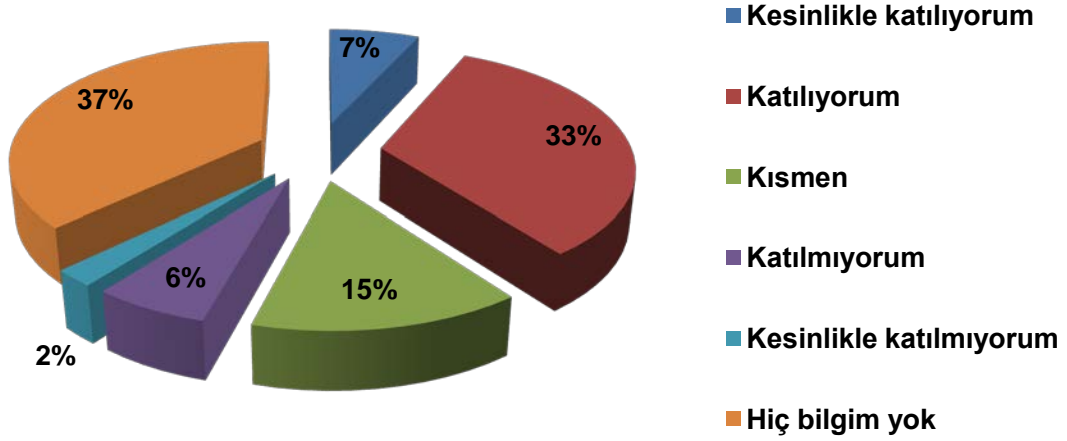
Grafik 3.31: İstatistikî Birimlerin, "FKA'nın Projeleri Adil ve Tarafsız Değerlendirdiğine" Dair Görüşleri

Araştırma kapsamında görüşülen cevaplayıcıların %11'i " **Fırat Kalkınma Ajansı projeleri tarafsız ve adil olarak değerlendirmektedir**" önermesine kesinlikle katıldığını; %36'sı katıldığını, %14'ü kısmen katıldığını, %6'sı katılmadığını, %4'ü kesinlikle katılmadığını belirtirken; %29'unun ise bu konuda bilgisi olmadığı gözlenmektedir.



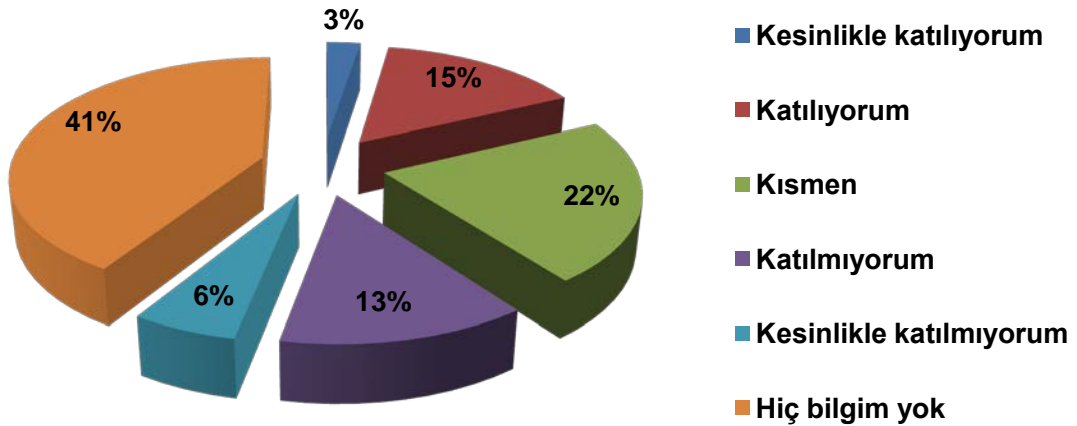
Grafik 3.32: İstatistikî Birimlerin, "Projeleri Başvuru, Yürütme Süreçlerindeki Bürokratik Uygulamaların Çok Fazla Olduğuna " Dair Görüşleri

Araştırma kapsamında görüşülen cevaplayıcıların %12'si "**Fırat Kalkınma Ajansında projelerinin başvuru ve yürütme sürecindeki bürokratik uygulamalar çok fazladır**" önermesine kesinlikle katıldığını; %19'u katıldığını, % 20'si kısmen katıldığını, %9'u katılmadığını, %3'ü kesinlikle katılmadığını belirtirken; % 37'sinin ise bu konuda bilgisi olmadığı gözlenmektedir.



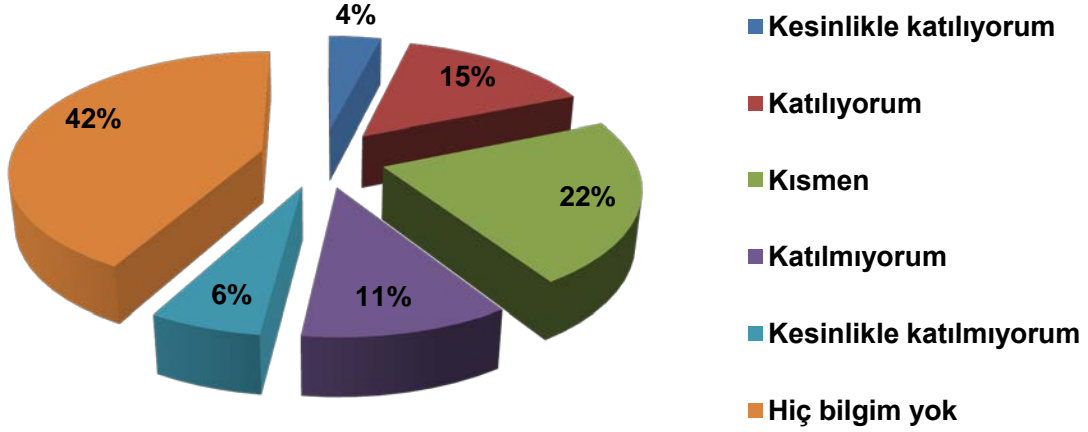
Grafik 3.33: İstatistikî Birimlerin, "FKA'nın Sorumluluk Alanındaki Her İle Öncelik Bakımından Eşit Destek ve Hizmet Sunduğuna" Dair Görüşleri

Araştırma kapsamında görüşülen cevaplayıcıların %7'si "**Fırat Kalkınma Ajansı sorumluluk alandaki her ile (Malatya, Elazığ, Bingöl, Tunceli) öncelik bakımından eşit destek ve hizmet sunmaktadır.**" önermesine kesinlikle katıldığını; % 33'ü katıldığını, %5'i kısmen katıldığını, %6'sı katılmadığını, %2'si kesinlikle katılmadığını belirtirken; %37'sinin ise bu konuda bilgisi olmadığı gözlenmektedir.



Grafik 3.34: İstatistikî Birimlerin, "FKA'nın Sağladığı Toplam Mali Destek Miktarının Yeterli Olduğuna" Dair Görüşleri

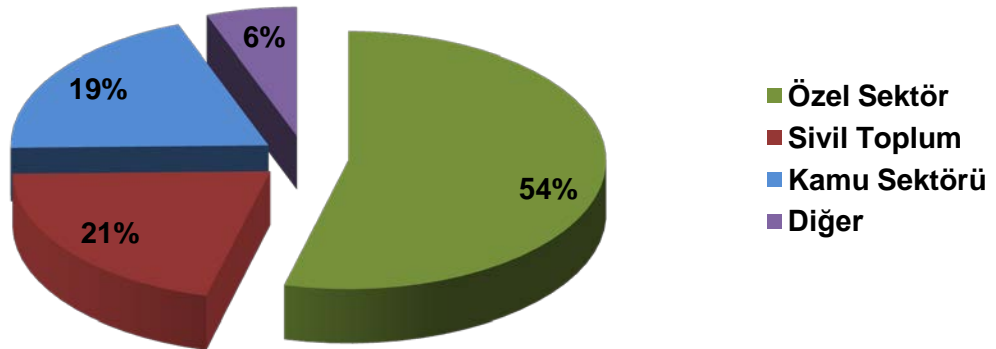
Araştırma kapsamında görüşülen cevaplayıcıların % 3'ü "**Fırat Kalkınma Ajansının Bölgesel kalkınma amaçlı sağladığı toplam mali destek miktarı yeterlidir**" önermesine kesinlikle katıldığını; %15'i katıldığını, %22'si kısmen katıldığını, %13'ü katılmadığını, %6'sı kesinlikle katılmadığını belirtirken, %41'inin ise bu konuda bilgisi olmadığı gözlenmektedir.



Grafik 3.35: İstatistiki Birimlerin, "FKA'nın Proje Başına Sağladığı Mali Destek Miktarının Yeterli Olduğuna "Dair Görüşleri

Araştırma kapsamında görüşülen cevaplayıcıların %4'ü “**Fırat Kalkınma Ajansının proje başına sağladığı mali destek miktarı yeterlidir**” önermesine kesinlikle katıldığını; %15'i katıldığını, %22'si kısmen katıldığını, %11'i katılmadığını, %6'sı kesinlikle katılmadığını belirtirken; %42'sinin ise bu konuda bilgisi olmadığı gözlenmektedir.

3.4. FKA Destek ve Hizmetlerinden Beklentilere İlişkin Bulgular %



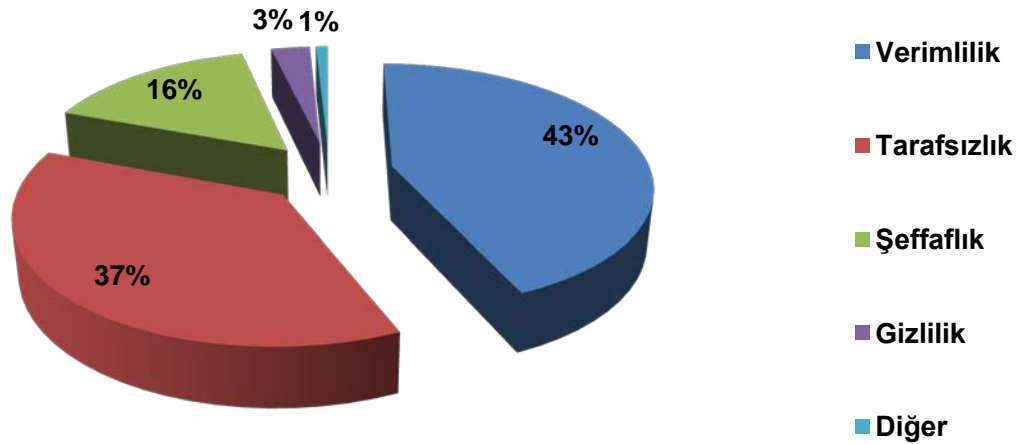
Grafik 3.36: Mali Desteklerin Uygulanması İstenen Sektörler

Paydaş analizinde cevaplayıcılara yöneltilen bir diğer önemli soru da FKA' nın mali destekleme uygulamalarının hangi sektöre yönelik olması gerektiğine ilişkindir. Cevaplayıcıların %54'ü mali desteklemelerde özel sektörün öncelikli olması gerektiğini ifade

etmektedir. Kamu sektörünün öncelikli olması gerektiğini düşünenlerin oranı %19, sivil toplum kuruluşlarının öncelikli olması gerektiğini düşünenlerin oranı ise %21 düzeyindedir. Diğer cevabını verenlerin oranı %6 olarak gerçekleşmiştir.

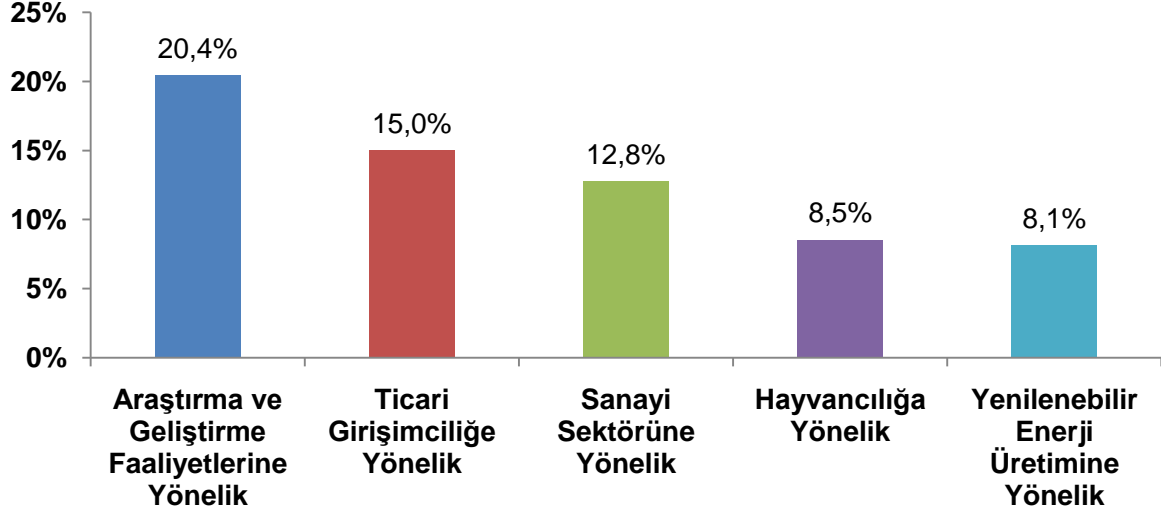
Özel sektör kuruluşları adına cevap verenlerin toplam cevaplayıcılara oranı %25 düzeyinde iken bu soruda özel sektörün öncelenmesi gerektiğini düşünenlerin oranı %54 olarak gerçekleşmiştir. Bununla birlikte cevaplayıcıların %62'sinin kamu kurum ve kuruluşlarının temsilcisi olmasına rağmen kamu sektörünün öncelikli olması gerektiğini düşünenlerin oranı sadece %19'dur. Tüm bu sonuçlar birlikte değerlendirildiğinde, cevaplayıcıların kendi sektörlerini öncelemek yerine olması gereken üzerinden cevap verdikleri görülmektedir. Buna göre de cevaplayıcıların çoğunluğu özel sektörün mali desteklerden öncelikli olarak yararlandırılması gerektiğini düşünmektedir.

Sonuçları kamu sektörü ve diğer sektörler ayırımında incelediğimizde de özel sektör ve sivil toplum kuruluşlarının mali desteklerden yararlanmasında öncelikli olması gerektiğini düşünenlerin oranının yaklaşık % 75 olduğu görülmektedir. Bu sonuçlar, girişimciliğin önemi konusunda bir farkındalık oluşmaya başladığı şeklinde yorumlanabilir.



Grafik 3.37: Proje Değerlendirme Sürecinde Öncelikli Olması Gerektiği Düşünülen İlkeler

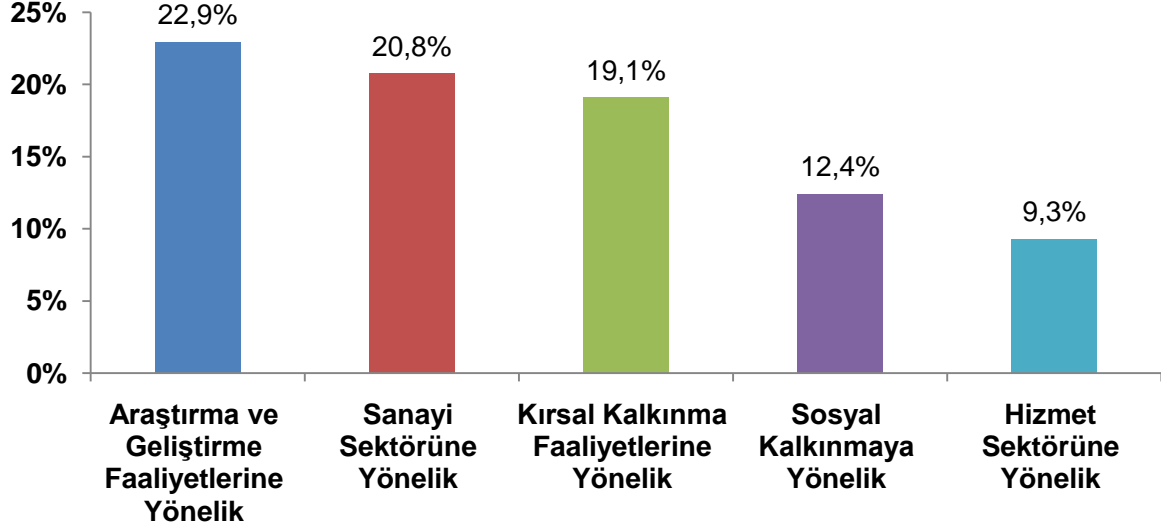
Fırat Kalkınma Ajansına sunulan projelerinin değerlendirme sürecinde öncelikli olarak uygulanması gerektiği düşünülen ilkenin %43 oranında "Verimlilik" olduğu görülmektedir. Bunu % 37 ile "Tarafsızlık", % 16 ile "Şeffaflık", % 3 ile "Gizlilik" izlemektedir.



Grafik 3.38: Mali Destek Kapsamında Öne Çıkan Strateji Talepleri

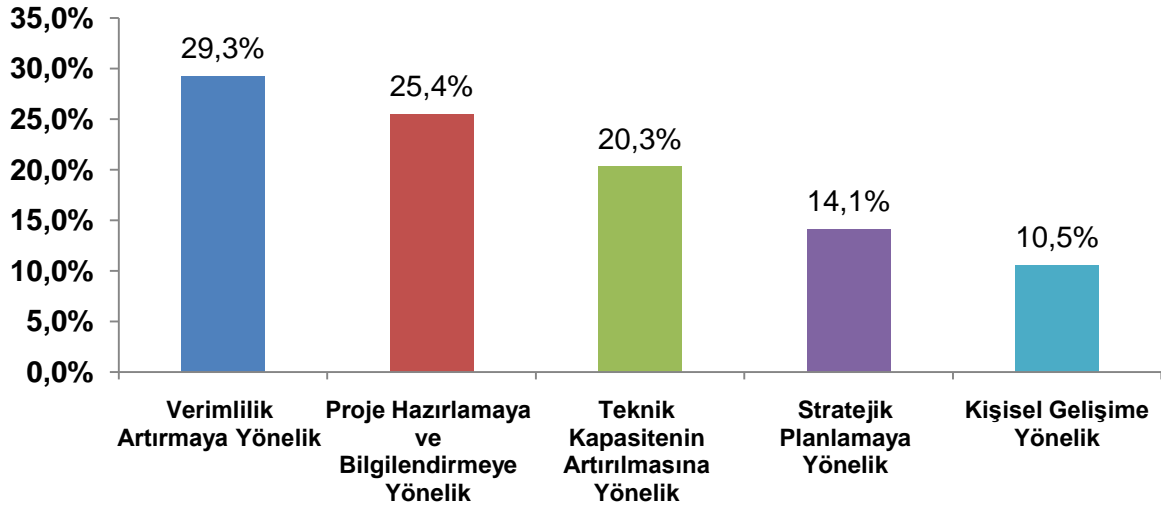
FKA tarafından gerçekleştirilen mali desteklerin hangi strateji doğrultusunda sürdürülmesi gerektiği konusunda cevaplayıcıların görüşlerini almayı amaçlayan soru da önem arz etmektedir. Bu soruda cevaplayıcılardan en fazla üç seçenek işaretlemesi istenmiştir. Verilen yanıtlar, yüzdelik olarak ifade edilebilecek biçimde analiz edilmiştir. Bu soruya verilen yanıtlardan ilk beşi ön plana çıkmaktadır. Buna göre, mali desteklerin ARGE faaliyetlerine yönelik olarak gerçekleştirilmesi gerektiğini düşünenlerin oranı %20,4; ticari girişimciliğe yönelik olması gerektiğini düşünenlerin oranı %15; sanayi sektörüne yönelik olması gerektiğini düşünenlerin oranı ise % 12,8'dir. Bunun yanı sıra, hayvancılığa yönelik olmalıdır diyenler %8,5 ve yenilenebilir enerji üretimine yönelik olmalıdır diyenler de %8,1 oranındadır.

Bu soruya verilen yanıtlar cevaplayıcıların temsil ettiği kurum ya da kuruluşların niteliğine göre sınıflandırıldığında, kamu kurum ve kuruluşları için bire bir aynı sonuçların çıktığı görülmektedir. Özel sektör kuruluşlarında, dış ticarete yönelik destekleme talepleri diğer taleplerin arasında kendine yer bulurken; diğer kurum ve kuruluşlarda Bilişim- İletişim ve Yazılım Sektörüne yönelik destekleme beklentisi kendisine yer bulmuştur.



Grafik 3.39: Mali Destek Kapsamında Öne Çıkan Sektör Talepleri

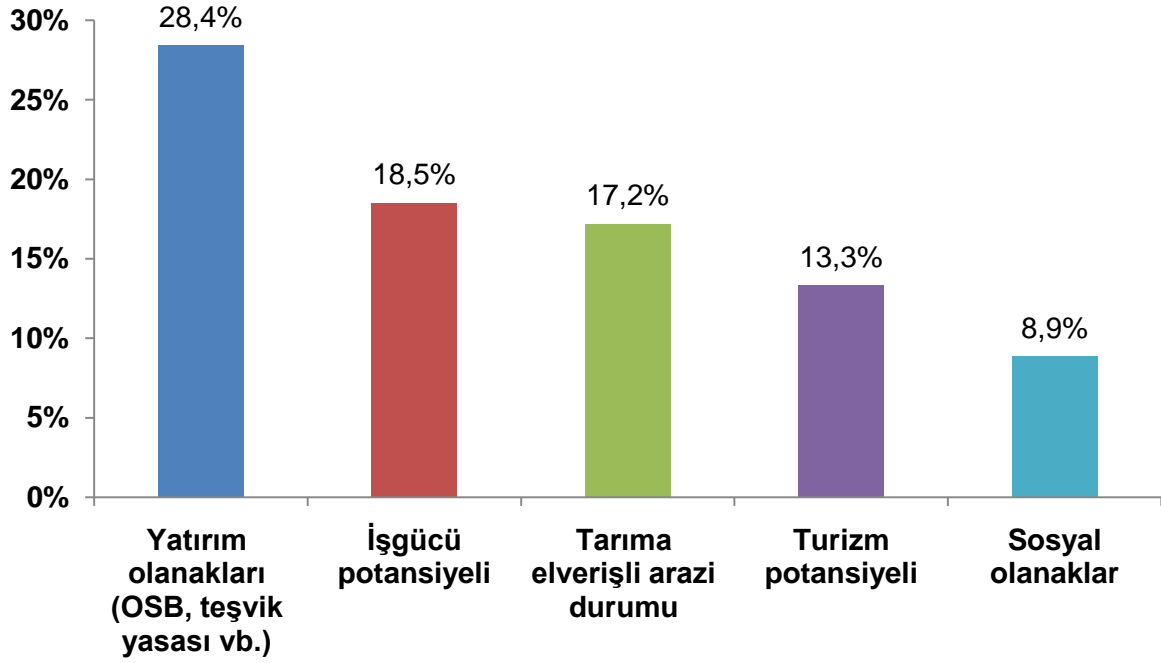
Araştırma kapsamında görüşülen cevaplayıcılara yöneltilen "**Sizce Fırat Kalkınma Ajansı mali desteklerini hangi konuda sürdürmelidir?**" sorusuna en sık verilen 5 cevap incelenmiştir. Buna göre cevaplayıcıların %22,9'u FKA'nın mali desteklerini öncelikli olarak araştırma ve geliştirme faaliyetlerine yönelik sürdürmesi gerektiğini belirtirken; % 20,8'i sanayi sektörüne, % 19,1'i kırsal kalkınma faaliyetlerine, % 12,4'ü sosyal kalkınmaya, % 9,3'ü ise hizmet sektörüne yönelik sürdürmesi gerektiğini belirtmektedir.



Grafik 3.40: Teknik Destek Kapsamında Öne Çıkan Talepler

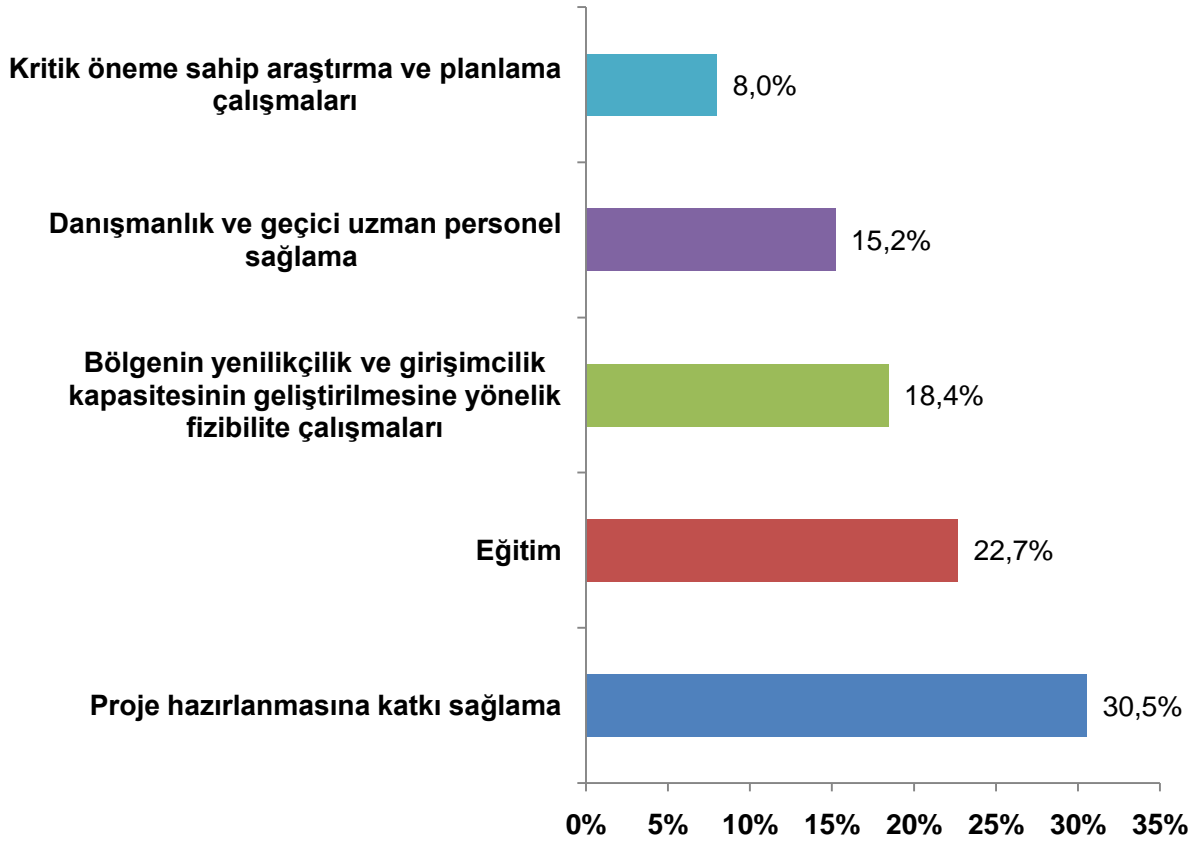
Araştırma kapsamında görüşülen cevaplayıcılara yöneltilen "**Sizce Fırat Kalkınma Ajansı teknik desteklerini hangi konuda sürdürmelidir?**" sorusuna en sık verilen 5 cevap incelenmiştir. Buna göre cevaplayıcıların %29,3'ü FKA'nın teknik desteklerini öncelikli olarak verimlilik artırmaya yönelik olarak sürdürmesi gerektiğini belirtirken; %25,4'ü proje

hazırlama ve bilgilendirmeye, %20,3'ü teknik kapasitenin artırılmasına, %14,1'i stratejik planlamaya, %10,5'i ise kişisel gelişime yönelik sürdürmesi gerektiğini belirtmektedir.



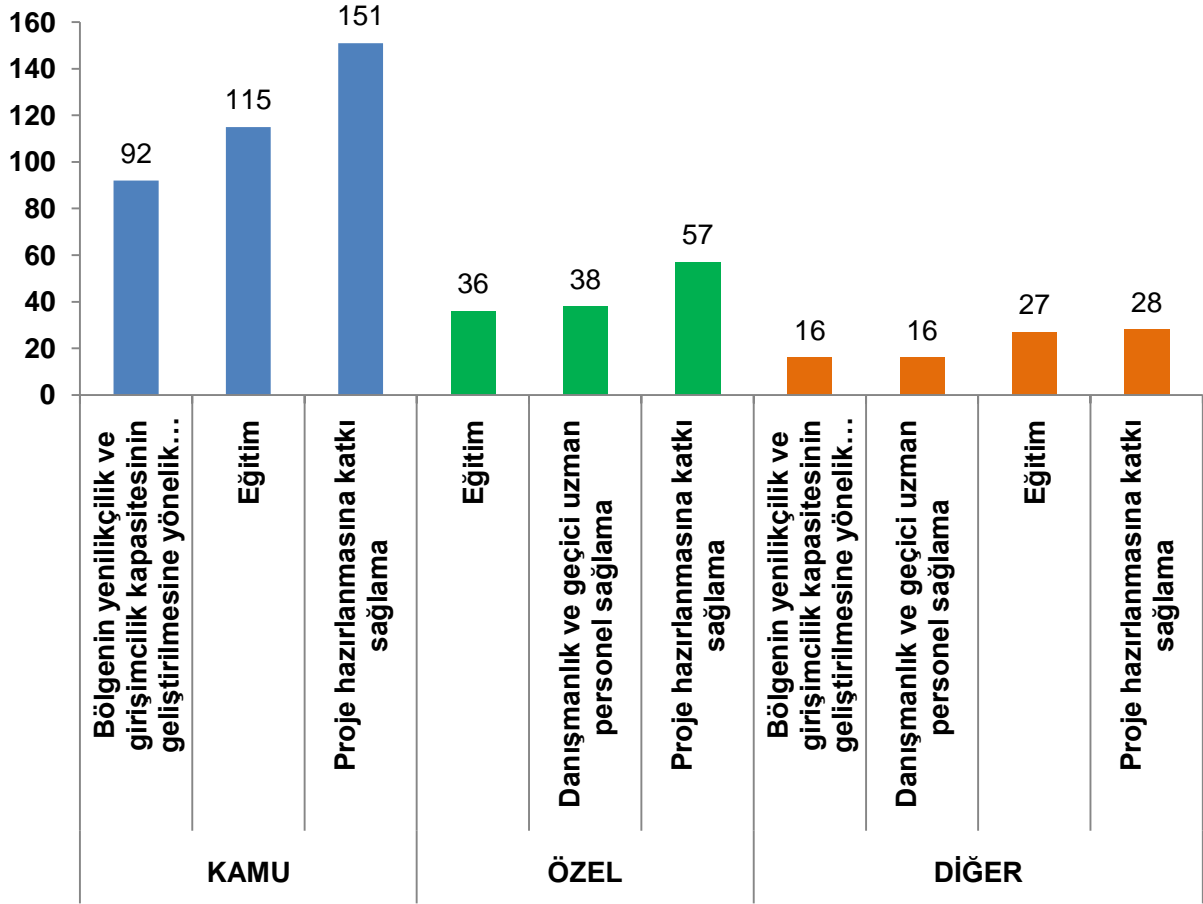
Grafik 3.41: FKA'nın Tanıtım Faaliyetlerinde Malatya İli İçin Öncelik Verilmesi İstenen Unsurlar

Araştırma kapsamında görüşülen cevaplayıcılara göre, yatırımcıya yönelik tanıtım faaliyetlerinde bölge kalkınması açısından Malatya'nın ön plana çıkarılması düşünülen en önemli unsurlar incelendiğinde cevaplayıcıların % 28,4'ü yatırım olanakları, %18,5'i işgücü potansiyeli, % 17,2'si tarıma elverişli arazi durumu, % 13,3'ü turizm potansiyeli ve %8,9'u ise sosyal olanaklar olarak değerlendirmiştir.



Grafik 3.42: Kurumların İhtiyaç Duyduğu Destek Türleri %

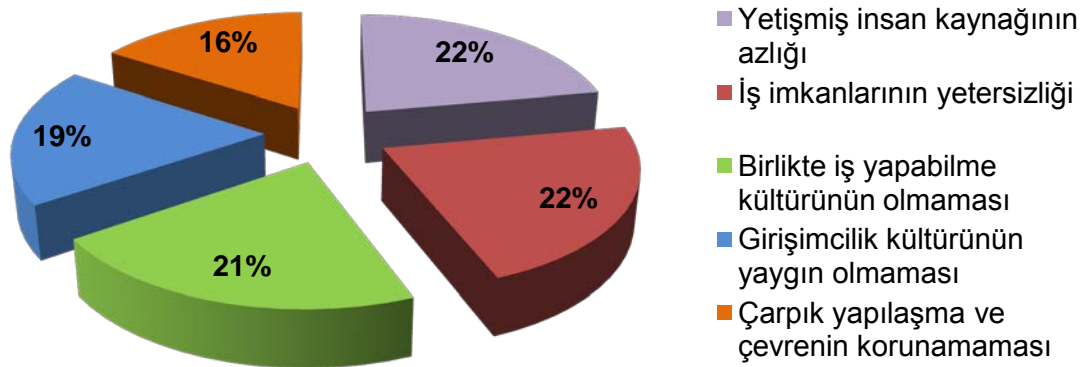
FKA tarafından sağlanan destek türleri üzerinden kurum ve kuruluşların ihtiyaçlarını belirlemek üzere hazırlanan soruda cevaplayıcılardan en fazla üç seçeneği işaretlemesi istenmiştir. Verilen yanıtlar incelendiğinde, en çok ihtiyaç duyulan destek türünün %30,5 ile proje hazırlanmasına katkı sağlama olduğu görülmektedir. Bunu %22,7 ile eğitim; %18,4 ile bölgenin yenilikçilik ve girişimcilik kapasitesinin geliştirilmesine yönelik fizibilite çalışmaları; %15,2 ile danışmanlık ve geçici uzman personel sağlama; %8 ile kritik öneme sahip araştırma ve planlama çalışmaları takip etmiştir.



Grafik 3.43: Kurum Niteliğine Göre Kurumların İhtiyaç Duyduğu Destek Türleri

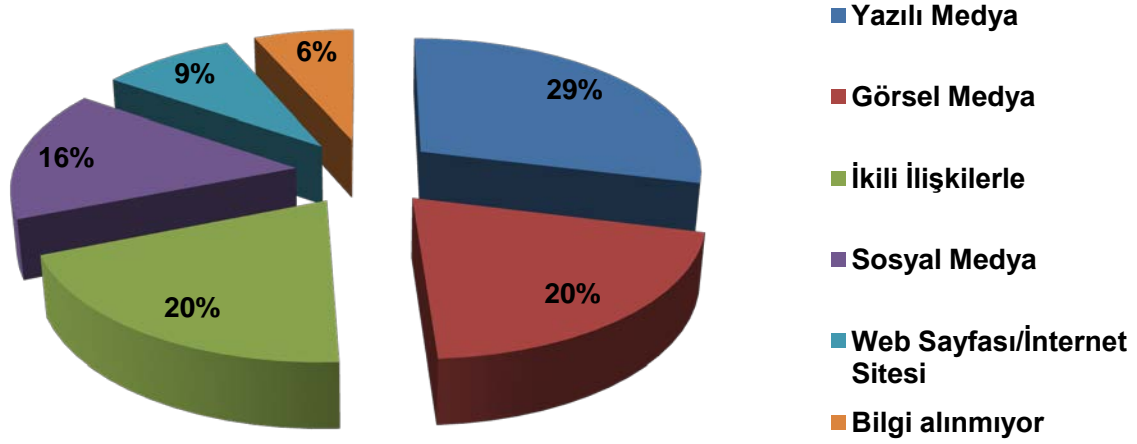
Cevaplayıcı kurum ve kuruluşların niteliklerine göre bir değerlendirme yapıldığında, kamu kurumlarının en çok ihtiyaç duydukları destek türleri ile genel sonuçların paralellik gösterdiği görülmektedir.

3.5. Diğer Bulgular



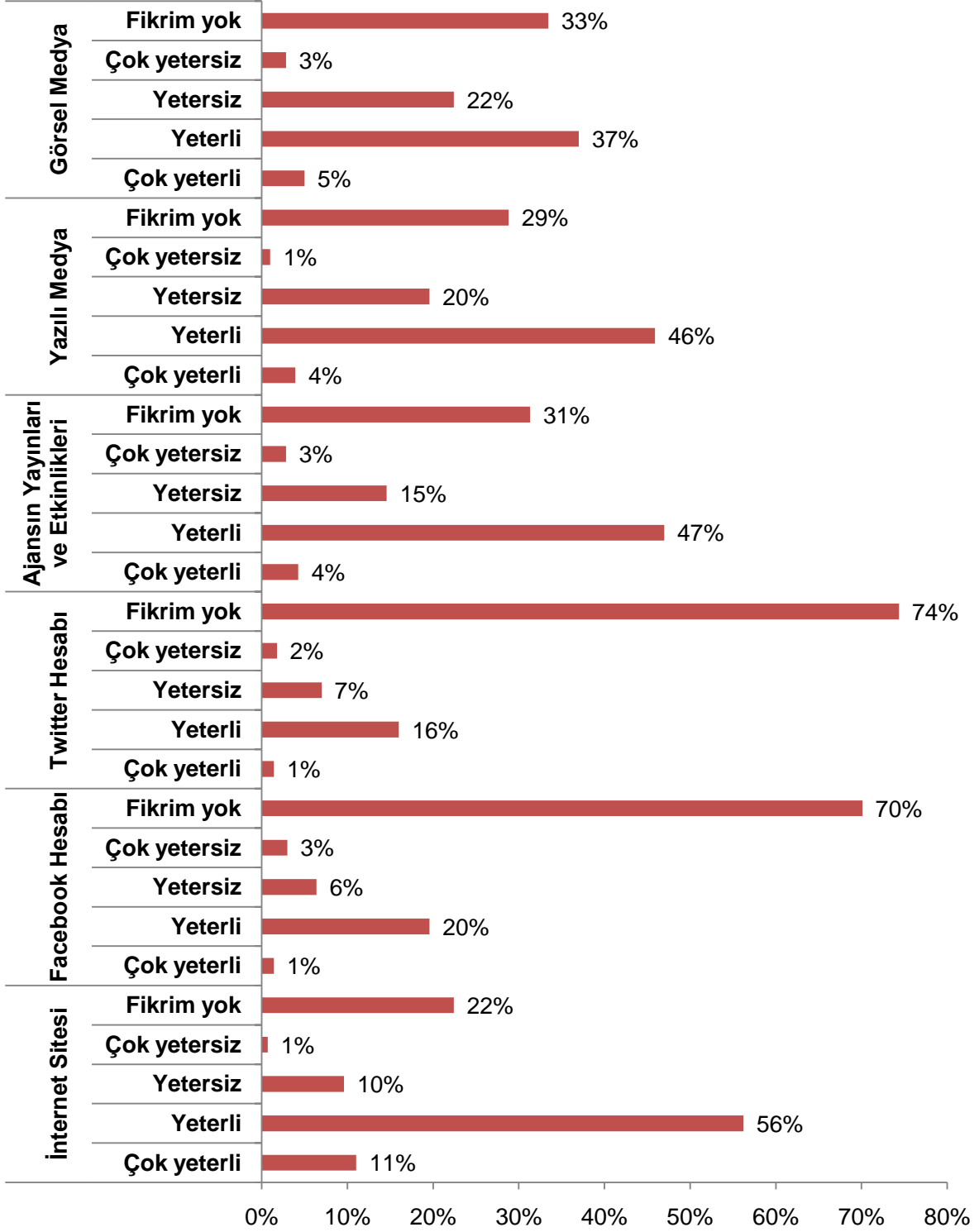
Grafik 3.44: İstatistikî Birimlere Göre Malatya İlinin En Önemli Sorunları

Paydaş Analizi çalışmasında cevaplayıcılara Malatya iline ilişkin sorun algılamasını ölçmek üzere yöneltilen soruya verilen yanıtlar analiz edildiğinde, insan kaynağı ve İş imkanlarının yetersizliği ön plana çıktığı görülmektedir. Altyapı eksiklikleri, çevre sorunları gibi daha çok belediyelerin hizmet alanı içinde yer alan konular da önemli görülmüştür.



Grafik 3.45: İstatistiki Birimlerin Kullandığı FKA İle İlgili Bilgi Edinme Kanalları

Araştırma kapsamında görüşülen cevaplayıcıların % 29'u FKA ile ilgili bilgileri Yazılı medya kanalıyla edindiklerini belirtirken; %20'si görsel medya, %20'si ikili ilişkiler; %16'sı sosyal medya, %9'u web sayfası kanalıyla bilgi edindiklerini belirtmektedir. Herhangi bir kanaldan bilgi edinmediklerini beyan edenlerin oranı ise %6'dır.



Grafik 3.46: İstatistikî Birimlerin FKA İle İlgili Bilgi Edinme Kanallarının Değerlendirmesi

Paydaş analizinde cevaplayıcılara FKA ile ilgili bilgi paylaşım araçlarını nasıl değerlendirdikleri de sorulmuştur. Bu soruda her iletişim aracı için ayrı bir değerlendirme yapılması istenmiştir. İlk olarak FKA'nın internet sitesinin değerlendirilmesi istenmiştir. Cevaplayıcıların %67'si internet sitesini yeterli ya da çok yeteri olarak değerlendirirken;

%11'lik bölümü yetersiz ya da çok yetersiz bulmuştur. Cevaplayıcıların % 22'lik bölümü de fikir beyan etmemiştir.

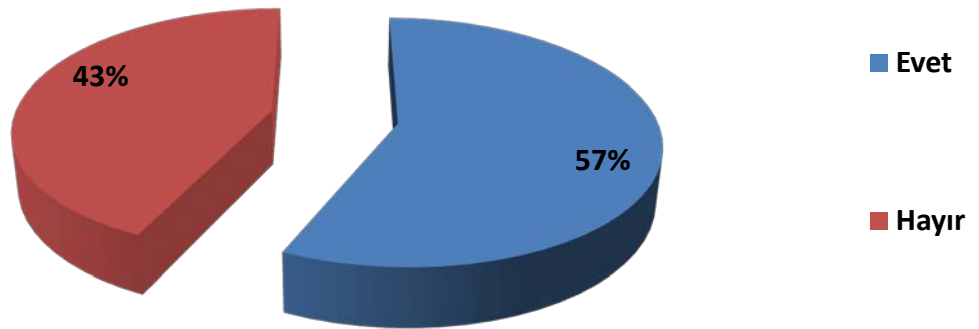
Facebook hesabı için verilen yanıtlarda fikrim yok diyenler ön plana çıkmış ve %70'lik kesim bu cevabı vermiştir. %21'lik kesim yeterli ya da çok yeterli olarak değerlendirirken; %9'luk kesim de yetersiz ya da çok yetersiz cevabı vermiştir.

Twitter hesabı için de benzer sonuçlara ulaşılmıştır. Cevaplayıcıların %74'ü fikrim yok derken, %17'si yeterli yada çok yeterli, %9'u ise yetersiz yada çok yetersiz cevabını vermiştir.

Ajansın yayınları ve düzenlediği etkinlikler için cevaplayıcıların değerlendirmeleri incelendiğinde %51'lik bir bölümünün yeterli yada çok yeterli şıklarını işaretledikleri görülmektedir. %31'lik kesim fikrim yok derken; %18'lik kesim ise yetersiz ya da çok yetersiz bulunduğunu beyan etmiştir.

Yazılı medya açısından değerlendirme yapan cevaplayıcıların %50'si yeterli ya da çok yeterli cevabını verirken; %29'u fikir beyan etmemiş, % 21'i ise yetersiz ya da çok yetersiz olarak görüş bildirmiştir.

Görsel medya açısından yapılan değerlendirmelerde de cevaplayıcıların % 42'si yeterli ya da çok yeterli cevabını vermiş; % 33'ü fikri olmadığını beyan etmiş, % 25'i ise yetersiz ya da çok yetersiz bulmuştur.



Grafik 3.47: İstatistiki Birimlere Göre Kurumlar Arası Ortalık ve İşbirliği Önünde Engel Bulunması Durumu

Paydaş Analizi kapsamında cevaplayıcılara kurumlar arasında ortaklık ve işbirliği açısından bir engel bulunup bulunmadığı yönündeki soruya cevaplayıcıların % 57'si evet; % 43'ü ise hayır cevabı vermiştir.



Grafik 3.48: İstatistiksel Birimlere Göre Kurumlar Arası Ortaklık ve İşbirliği Önündeki Engeller

Kurumlar arasında ortaklık ve işbirliği açısından bir engel bulunup bulunmadığı yönündeki soruya evet cevabı veren cevaplayıcılara işbirliği ve ortaklık önündeki en önemli engellerin neler olduğu sorulmuş ve her cevaplayıcıdan en fazla üç seçenek işaretlemesi istenmiştir. Alınan cevaplara göre en önemli engeller sırasıyla %21,9 ile Kurum yöneticilerinin işbirliği yapma konusundaki isteksizliği, %18,7 ile yetki ve sorumlulukların paylaşımında uzlaşa sağlanamaması ve yine %18,7 ile finansal kaynakların kısıtlı olmasıdır.

3.6. Kurumsal Kapasite

Çalışmada yer alan kurumsal kapasite ilişkin sorular kamu sektöründeki istatistiksel birimlere yönetilmiştir. Kurumsal kapasite değerlendirilmesi sonucunda kurumların ihtiyaçları tespit edilip FKA tarafından verilen teknik destek programları için girdi sağlanması amaçlanmıştır.

3.6.1 Kurumsal Kapasite Analizi

Anket tasarımı tamamlandıktan sonra elde edilen verilere güvenilirlik analizi uygulanmaktadır. Güvenilirlik analizi sonuçları bize olası yorum hatalarına sebebiyet verebilecek yada anket tasarımında gereksiz olabilecek soruları göstermektedir.

Tablo 3.6: Kurumsal Kapasite Sorularının Güvenilirlik İstatistikleri

Cronbach Alfa	Gözlem Sayısı
0,897	36

Kamu kurumlarının kurumsal kapasite formu incelendiğinde, toplamda 36 soruda gerçekleştirilen soru formunun güvenilirliğinin $\alpha=0,897$ yüksek bir değer çıkmıştır. Burada alfa katsayısı yalnız başına yorumlamada yeterli değildir. Sağlıklı bir değerlendirme yapabilmek için faktördeki her bir sorunun bu katsayıya etkisi incelenmelidir.

Ek-1'deki tabloya göre, 33'üncü sorunun (Elektronik yazışma ve elektronik imza uygulamaları) silinmesi halinde ölçeğin güvenilirlik katsayısının $\alpha = 0,90$ 'a yükseleceği görülmüştür. Bu sonuç bize 33. sorunun anketten çıkartılabileceğini göstermektedir.

Kamu Kurumları Kurumsal Kapasite formu öncelikli olarak faktör analizi ile değerlendirilerek soruların kaç faktör altında toplandığına bakılmıştır. Toplam varyansın açıklayıcılığı tablosunda(Ek-2), ölçeğin kaç faktörden oluştuğu ve bu faktörlerin ölçülmek istenen olguyu ne derece ölçtükleri görülmektedir. Tablo incelendiğinde özdeğerleri 1'den büyük 10 adet faktör olduğunu ve bu faktörlerinde toplam varyansın %65'ine yakını ölçtüğü görülmüştür. Bileşen matrisinde(Ek-3) ise ölçeğin faktör sayısını göstermekle birlikte hangi sorunun hangi faktöre ait olduğunu tam olarak vermeyebilir. Örneğin Ek-3'teki bileşen matrisinde değişkenlerin çoğunun 1 faktör altında toplandığını görmekteyiz. Bu nedenle faktör yapısının oluşturulmasında döndürülmüş bileşen matrisi kullanılmıştır.

Döndürülmüş bileşen matrisine göre(Ek-4) değişkenler 10 faktör altında aşağıdaki belirtildiği gibi yük ağırlığı olarak sınıflandırılmıştır.

Faktör 1: Personel Sayısı

Faktör 2: Personelin Mesleki Bilgi Düzeyi, Personelin Teknolojiyi Kullanabilme Düzeyi, Personelin Mevzuat Bilgisi, Personelin Genel Motivasyon Düzeyi

Faktör 3: Personelin Risk Alabilme Düzeyi, Personelin İhtiyaçlarının Yöneticiler Tarafından Dikkate Alınma Düzeyi, Personel Performans Değerlendirme Sistemi Etkinliği, Kalite Yönetim Sistemi Çalışmaları

Faktör 4: Personelin Proje Geliştirme ve Uygulama Yeteneği, Kurum Dışından Danışmanlık Hizmeti Alabilme Düzeyi, Öz Kaynak Yaratma Kapasitesi, Kurumunuzun Kendi Stratejik Planlarını Geliştirme Düzeyi, Organizasyon Yapısının Sunulan Hizmete Uygunluğu

Faktör 5: Kurum Dışından Teknik Bilgi Alabilme Düzeyi, Personelin Görev Tanımının Belirlenme Düzeyi, Kurum İçi İletişim Düzeyi

Faktör 6: Hizmet İçi Eğitim İçin Ayrılan Bütçe Payı, Hizmet İçi Eğitim Sayısı, Hizmet İçi Eğitimin Etkinliğinin Değerlendirme Düzeyi

Faktör 7: Kurumun Mali Kaynak Düzeyi, Kurumun Fiziki Altyapı Düzeyi, Makine, Teçhizat, Donanım Sayısı; Makine, Teçhizat, Donanım Kalitesi

Faktör 8: Kurumun Dış Paydaşlar ile Koordineli Çalışabilme Becerisi, Sunulan Hizmetin Kalitesi, Geri Bildirim Alma Düzeyi, Sunulan Hizmet İçin Kaynak Tahsis Edebilme Yetkisi

Faktör 9: Kurumun Halkla İlişkiler Düzeyi, İç Denetim Sisteminin Etkinliği, Dış Denetim Sisteminin Etkinliği, Denetim Sonuçları Doğrultusunda Düzeltme ve Geliştirme Faaliyetleri Etkinliği

Faktör 10: Kurumun Vatandaş ve Dış Kullanıcılara Elektronik Ortamda Hizmet Sunma Düzeyi, Web Sayfasının İşlevselliği, Elektronik Yazışma ve Elektronik İmza Uygulamaları

Tablo 3.7: Kamu Kurumları Kapasite Faktör Analizi

Faktör	Çok Yetersiz	Yetersiz	Orta	Yeterli	Çok Yeterli	Test İstatistiği ve P Değeri
Faktör 1	-	7,7	18,5	73,8	-	$X^2=34,270$ P=0,024
Faktör 2	1,3	2,8	23	68,2	4,7	$X^2=277,107$ P=0,00
Faktör 3	2,2	4,9	21,6	62,3	9	$X^2=138,164$ P=0,00
Faktör 4	2,5	9,5	21,8	58,2	8	$X^2=226,697$ P=0,00
Faktör 5	1,3	2,9	14	69,2	12,6	$X^2=149,466$ P=0,00
Faktör 6	1,6	9,6	16,3	67,7	4,8	$X^2=338,337$ P=0,00
Faktör 7	1,8	6,1	21,3	61,7	9,1	$X^2=271,116$ P=0,00
Faktör 8	0,8	3,9	19,8	64,2	11,3	$X^2=140,390$ P=0,00
Faktör 9	1,4	2,9	11,7	66,6	17,4	$X^2=259,592$ P=0,00
Faktör 10	0,8	7,1	22,2	56,3	13,1	$X^2=86,084$ P=0,00

Çalışmaya katılan kamu kurumlarının kapasite puanlarına bakıldığında, Faktör 1'de %73,8'in yeterli, %18,5'in orta ve %7,7'nin yetersiz seviyede olduğu belirtilmiştir. Faktör 2'de % 68,2'nin yeterli ve % 23'ü orta seviyede, Faktör 3'te % 62,3'ü yeterli, % 21,6'sı orta ve %9,0'u çok yeterli seviyede, Faktör 4'de % 58,2'si yeterli, % 21,8'i, orta % 8'i çok yeterli, Faktör 5'te % 69,2 yeterli, % 14 orta ve % 12,6'sı ise çok yeterli, Faktör 6'da % 67,7 yeterli, % 16,3 orta ve % 4,8 çok yeterli, Faktör 7'de % 61,7 yeterli, % 21,3 orta ve % 9,1 çok yeterli, Faktör 8'de % 64,2 yeterli, % 19,8 orta ve % 11,3 çok yeterli, Faktör 9'da % 66,6 yeterli, % 17,4 çok yeterli ve % 11,7 orta, Faktör 10'da ise % 56,3 yeterli, % 22,2 orta ve % 13,1 çok yeterli olarak gerçekleşmiştir. Yukarıdaki veriler ve istatistiksel program çıktıları neticesinde Kamu Kurumları Kapasiteleri ile faktörler arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı çıkmıştır. (Tablo 3.7 p<0,05)

4. SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

FKA ve TÜİK Malatya Bölge Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilen Paydaş Analizi sonuçlarına göre FKA' nın yürütmekte olduğu destek ve hizmetlerin kalite ve etkinliği konusunda bazı önemli bulgulara ulaşılmıştır. Bunun yanı sıra, FKA'nın kurumsal görünürlüğü ve hizmetlerinden duyulan memnuniyet düzeylerine ilişkin de son derece önemli bazı veriler elde edilmiştir.

FKA' nın kurumsal görünürlüğüne ilişkin sonuçlar incelendiğinde, FKA hakkında bilgi sahibi olanların oranının (çok iyi ve iyi cevabı verenler) beklenenden düşük olduğu görülmektedir. Orta düzeyde bilgi sahibi olanlar ise görece yüksektir.

FKA hakkında bilgi sahibi olma durumuna ilişkin bir diğer çarpıcı sonuç, cevaplayıcılar açısından eğitim seviyesi düşüğe tanınırlığın artıyor olmasıdır. Bir başka ifade ile eğitim seviyesi arttıkça FKA hakkındaki bilgi sahibi olma düzeyi azalmaktadır.

FKA' nın hukuki statüsü hakkında cevaplayıcıların verdiği yanıtlar da ilginç sonuçlar ortaya koymaktadır. Cevaplayıcıların yaklaşık %66'sı FKA' yı bir kamu kurumu olarak tanımlamaktayken, geri kalan yaklaşık %34' lük kesim farklı bir nitelik atfetmektedir.

Benzer şekilde, FKA' nın kurumsal yapılanması hakkındaki bilgi düzeylerine bakıldığında da yakın değerler ortaya çıkmaktadır. Yine yaklaşık %34 oranında hiç bilgi sahibi olmayan cevaplayıcılar varken, yaklaşık %25'lik bölümü ise tam bilgi sahibi olduğunu ifade etmiştir. Diğer cevaplayıcılar ise kısmen bilgi sahibi olduklarını belirtmektedir.

FKA tarafından sunulan mali destekler, teknik/ doğrudan faaliyet destekleri, bölgesel tanıtım faaliyetleri ve yatırım teşvikleri hakkında bilgi sahibi olma durumu incelendiğinde, bilgi sahibiyim diyenler ile kısmen bilgi sahibiyim diyenleri birlikte değerlendirmek üzere, %60-70 aralığında bir bilinirlik söz konusu olmaktadır. Tam olarak bilgi sahibiyim diyenler %25-30 düzeylerinde kalırken, hiç bilgi sahibi olmadığını ifade eden %30-40 düzeyindedir.

Bu faaliyetler arasında en fazla bilinenin mali destekler olduğu görülmekte, teknik destekler bunu takip etmektedir. En az bilinen faaliyet güdümlü proje desteği olurken, cevaplayıcıların %20'si hiç biri hakkında bilgi sahibi değildir.

Paydaş Analizinin en ilgi çeken sorularından biri FKA denildiğinde akla gelen kavramların sorulduğu sorudur. Cevaplayıcıların FKA 'nın misyonuna ilişkin algılarını ölçmeyi hedeflemektedir. En fazla verilen cevaplar 'Hibe desteği veren bir kuruluş' ve 'Bölge

planı yapan bir kuruluş' olarak görünmektedir. Bunun yanında 'Bölgeye yatırım çeken bir kuruluş' yanıtı da önemli sayılacak ölçüde tercih edilmiştir. Bölgesel tanıtım ve kurumlar arası koordinasyon konuları, diğerlerine nispeten daha az oranda tercih edilmiştir. Bu sonuçlara göre, FKA 'nın parasal destek sağlayan ve bölgesel kalkınmayı önceleyen bir kurum olduğu algısının yerleştiği ifade edilebilir.

FKA' nın sunmuş olduğu destek hizmetlerden duyulan memnuniyet düzeyine ilişkin en dikkate değer sonuç, söz konusu destek ve hizmetlerden yararlananların memnuniyet düzeyinin yüksek olmasıdır. Genel memnuniyet düzeyini bir miktar aşağı çeken, bu destek ve hizmetlerden yararlanmayan kurum ve kuruluşların verdiği yanıtlardır. Yine de genel memnuniyet düzeyinin tatmin edici düzeyde olduğu ifade edilebilir.

FKA 'nın kendisine sunulan projeleri adil ve tarafsız bir biçimde değerlendirip değerlendirmedigine ilişkin soruya verilen yanıtlar, desteklerden yararlananlar ve yararlanmayanlar olarak ikili bir sınıflamaya tabi tutularak incelenmiştir. Buna göre desteklerden yararlananların %68'i kısmen ya da tamamen bu görüşe katıldığını belirtirken, %30'luk kısmı ise katılmadığını ya da kesinlikle katılmadığını belirtmektedir.

Destek ve hizmetlerden yararlanmayanların ise yaklaşık yarısı kısmen ya da tamamen katıldığını belirtmiştir. Bu grupta dikkat çeken sonuç, %36'lık kısmının bilginin yok cevabı vermesidir. Her iki gruba ait sonuçlar birlikte değerlendirildiğinde, destek ve hizmetlerden yararlananların önemli bir kısmının tarafsız ve adil bir değerlendirme sürecinin yürütüldüğünü düşündüğü görülmektedir.

Paydaş Analizinin sonuçları açısından dikkate değer bir başka unsur, FKA' nın bölge için ne kadar önemli olduğuna dair soruya göre cevaplayıcıların büyük oranda FKA' yı bölge için önemli görmesidir.

FKA' nın kurumsal misyonları açısından bir değerlendirme yapmak gerekirse, en fazla memnuniyet duyulan hususun desteklerle ilgili FKA' nın düzenlediği bilgilendirme toplantılarının etkinliği olduğu görülmektedir. Bölgesel kalkınmaya yönelik başarılı projeler yürütüldüğü hususunda da cevaplayıcılar büyük oranda olumlu görüş bildirmiştir. Bölgenin iş ve yatırım olanaklarının tanıtımı ve kurumlar arası işbirliğinin geliştirilmesine yönelik FKA tarafından yürütülen faaliyetler için sınırlı oranda bir memnuniyet söz konusu iken, TRB1 Bölgesine yatırım çekme konusundaki memnuniyet düzeyi diğerlerine göre düşük kalmıştır.

FKA tarafından yürütülen hizmetlerin sunuş biçimine ilişkin cevaplayıcıların memnuniyet düzeyini ortaya koyan sonuçlara bakıldığında, en fazla memnuniyet duyulan hususun FKA çalışanlarının güler yüzlü, ilgili ve saygılı davranışları olduğu görülmektedir. FKA çalışanlarının görüş ve önerileri dikkate alması hususunda da belli oranda bir memnuniyet olduğu görülmektedir. Aynı şekilde, FKA'ya yapılan başvurular ve yöneltilen sorulara etkin ve verimli cevaplar verilmesi hususunda da yüksek oranlı bir memnuniyet söz konusudur.

Ancak, hizmet verilen iller arasında eşitlik ve proje sürecindeki bürokratik uygulamalar konularında memnuniyet düzeyinin düşüş gösterdiği tespit edilmiştir. FKA tarafından sağlanan toplam mali destek miktarı ile proje başına sağlanan mali destek miktarı konularında da büyük oranda bir memnuniyetsizlik olduğu görülmektedir.

Cevaplayıcıların hibe ve desteklere ilişkin beklentilerine yönelik olarak hazırlanan sorulardan, mali desteklerin hangi sektöre yönelik gerçekleştirilmesi gerektiği sorusuna verilen yanıtlar, büyük ölçüde özel sektörü ve sivil toplumu kuruluşlarını işaret etmektedir. Cevaplayıcı kompozisyonu itibarı ile kamu kurumları ağırlıkta olmasına rağmen bu şekilde cevaplar alınması, FKA' nın ve bölgesel kalkınma stratejisinin doğru anlaşılma yolunda olduğunu göstermektedir.

Paydaş Analizinde sorulan diğer bir soru, FKA tarafından değerlendirilen proje tekliflerinin hangi ilkeler gözetilerek karara bağlanacağına ilişkindir. Alınan cevaplarda verimlilik ilkesi ilk sıradayken bunu tarafsızlık ilkesi takip etmiştir. Gizlilik ilkesi ise en az tercih edilen seçenek olmuştur. Bu sonuçlara göre, cevaplayıcılar projeler incelenirken öncelikle sunulan projenin ne kadar verimli olduğunun incelenmesini istediğini göstermektedir. Bir başka ifade ile verilecek destek karşılığında ne ölçüde bir kazanım elde edileceğinin temel belirleyici olması beklenmektedir

Araştırma sonucu elde edilen çıktılar üzerinden değerlendirme yaparken vurgulanması gereken bir diğer husus, FKA' nın mali destek stratejileri hakkındaki cevaplayıcıların görüşleridir. Cevaplayıcılar, mali desteklerin en çok ARGE yatırımlarına, daha sonra girişimcilğe ve sanayi sektörüne yönelik olması gerektiğini düşünmektedir.

Teknik destekler için de cevaplayıcılar, verimlilik arttırmaya dönük teknik desteklemeyi öncelikli görmektedir. Bunu proje hazırlama ve bilgilendirmeye yönelik destekler ile teknik kapasitenin arttırılmasına yönelik destekler izlemiştir.

Bölgesel kalkınma açısından Malatya' nın ön plana çıkarılması istenen nitelikleri konusunda yatırım olanakları ilk sırada değerlendirilmiştir. İşgücü potansiyeli ve tarıma elverişli arazi durumu da tercih edilen diğer önemli niteliklerdir.

Kurum ve kuruluşların kendi ihtiyaçları doğrultusunda talep ettiği destek türleri açısından da proje hazırlama sürecinde destek ve eğitim faaliyetleri ön plana çıkmaktadır. Araştırma ve planlama çalışmaları ise en az ihtiyaç duyulan faaliyet olarak görünmektedir.

Paydaş Analizi çalışması sonuçları itibarı ile tespit edilen diğer hususları kısaca değerlendirmek gerekirse, Malatya' nın en önemli sorunlarının yetişmiş insan kaynağının azlığı, iş imkânlarının yetersizliği ve birlikte iş yapma kültürünün olmaması ön plana çıkmaktadır.

FKA hakkında bilgi edinme kanalları değerlendirildiğinde, en fazla yazılı ve görsel medyadan bilgi alındığı görülmekte, en az FKA' nın resmi internet adresinde bilgi alındığı sonucuna ulaşılmaktadır. En az bilinen kaynaklar Facebook ve Twitter hesapları iken en az yeterli görünen bilgi kaynakları da yine bu iki kaynaktır.

Kamu kurumları kapasite formu değerlendirildiğinde, alt faktör düzeyinde kamu kurumlarının kapasitelerini yeterli gördüğü sonucu çıkmaktadır. Özellikle bu sonucun çıkmasında, kamu kurumlarında anketi dolduranların yönetici pozisyonunda çalışanlardan olmasının etkisi olduğu düşünülebilir. Değerlendirme formunda en yüksek kapasite puanı 9'uncu faktör de yani kurumun halkla ilişkiler düzeyi, iç denetim sisteminin etkinliği, dış denetim sisteminin etkinliği, denetim sonuçları doğrultusunda düzeltme ve geliştirme faaliyetleri etkinliği düzeyinde gerçekleşmiştir. En düşük kapasite puanı ise 4'üncü faktörde yani personelin proje geliştirme ve uygulama yeteneği, kurum dışından danışmanlık hizmeti alabilme düzeyi, öz kaynak yaratma kapasitesi, kurumunuzun kendi stratejik planlarını geliştirme düzeyi, organizasyon yapısının sunulan hizmete uygunluğu düzeyinde çıkmıştır.

5. EKLER

Ek-1: Soru Bazında Güvenirlilik Analiz Sonuçları

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
b2s1	118,86	368,23	0,141	0,896
b2s2	118,42	364,024	0,372	0,896
b2s3	118,38	362,624	0,456	0,895
b2s4	118,56	362,165	0,431	0,895
b2s5	118,45	361,613	0,436	0,895
b2s6	118,62	360,587	0,412	0,895
b2s7	118,22	359,93	0,485	0,894
b2s8	119,07	347,493	0,483	0,894
b2s9	119,32	347,757	0,496	0,893
b2s10	118,67	356,259	0,384	0,895
b2s11	119,8	349,237	0,381	0,896
b2s12	119,39	344,57	0,5	0,893
b2s13	119,06	348,909	0,542	0,893
b2s14	119,15	347,647	0,544	0,893
b2s15	118,72	351,998	0,542	0,893
b2s16	118,93	359,534	0,323	0,896
b2s17	118,38	359,692	0,446	0,895
b2s18	118,41	357,691	0,481	0,894
b2s19	119,98	346,304	0,424	0,895
b2s20	118,91	341,807	0,565	0,892
b2s21	118,52	357,025	0,439	0,895
b2s22	118,32	356,706	0,532	0,894
b2s23	119,87	347,615	0,343	0,898
b2s24	118,03	362,386	0,434	0,895
b2s25	118,09	361,024	0,464	0,895
b2s26	118,39	356,561	0,427	0,895
b2s27	118,06	359,291	0,444	0,895
b2s28	118,29	355,137	0,518	0,894
b2s29	118,48	352,37	0,465	0,894
b2s30	118,25	354,519	0,568	0,893
b2s31	118,5	352,048	0,484	0,894
b2s32	118,73	355,028	0,359	0,896
b2s33	119,17	356,676	0,228	0,9
b2s34	118,13	361,627	0,462	0,895
b2s35	118,67	356,766	0,348	0,896
b2s36	119,07	344,326	0,522	0,893

Ek-2: Toplam Varyansın Açıklayıcılığı (Öz Değer Analizi)

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	8,982	24,95	24,95	8,982	24,95	24,95
2	2,349	6,526	31,476	2,349	6,526	31,476
3	2,091	5,809	37,284	2,091	5,809	37,284
4	1,954	5,427	42,712	1,954	5,427	42,712
5	1,747	4,852	47,564	1,747	4,852	47,564
6	1,606	4,462	52,025	1,606	4,462	52,025
7	1,36	3,778	55,804	1,36	3,778	55,804
8	1,22	3,388	59,192	1,22	3,388	59,192
9	1,079	2,998	62,19	1,079	2,998	62,19
10	1,005	2,791	64,981	1,005	2,791	64,981
11	0,942	2,615	67,596			
12	0,874	2,429	70,025			
13	0,858	2,382	72,408			
14	0,79	2,194	74,602			
15	0,762	2,117	76,719			
16	0,654	1,816	78,536			
17	0,635	1,763	80,299			
18	0,603	1,675	81,974			
19	0,591	1,642	83,616			
20	0,56	1,555	85,171			
21	0,515	1,43	86,601			
22	0,5	1,388	87,989			
23	0,469	1,303	89,292			
24	0,446	1,239	90,531			
25	0,423	1,176	91,706			
26	0,384	1,066	92,772			
27	0,373	1,036	93,808			
28	0,348	0,966	94,774			
29	0,341	0,947	95,721			
30	0,314	0,871	96,592			
31	0,284	0,79	97,382			
32	0,27	0,749	98,13			
33	0,222	0,616	98,746			
34	0,164	0,454	99,201			
35	0,145	0,402	99,603			
36	0,143	0,397	100			

Ek-3: Bileşen Analizi

	Component									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
b2s1	0,179	-0,363	0,256	0,099	0,129	0,048	0,227	0,601	0,259	-0,025
b2s2	0,456	-0,44	-0,059	0,114	0,278	0,406	-0,045	0,111	0,004	-0,203
b2s3	0,534	-0,306	-0,023	0,038	0,183	0,459	-0,088	-0,078	-0,009	-0,013
b2s4	0,517	-0,325	-0,014	0,13	0,194	0,426	-0,081	-0,186	-0,133	-0,219
b2s5	0,533	-0,408	-0,137	-0,022	0,215	0,026	-0,052	-0,081	-0,042	0,254
b2s6	0,481	-0,185	-0,259	0,104	0,155	0,122	-0,126	-0,088	-0,034	0,277
b2s7	0,55	-0,074	-0,141	-0,033	0,132	-0,141	0,097	0,061	-0,258	0,371
b2s8	0,512	0,154	-0,225	0,233	0,295	-0,085	-0,002	-0,005	0,229	0,251
b2s9	0,531	0,125	-0,264	0,448	-0,008	0,226	0,036	0,131	0,119	-0,093
b2s10	0,421	-0,009	-0,034	0,162	0,027	-0,024	0,542	-0,026	0,125	0,036
b2s11	0,382	0,336	-0,068	0,25	0,065	-0,084	0,335	0,211	0,101	0,166
b2s12	0,529	0,096	0,238	0,094	0,368	-0,359	-0,014	-0,009	-0,142	-0,066
b2s13	0,591	-0,087	0,357	0,024	0,288	-0,426	-0,14	0,014	-0,118	-0,211
b2s14	0,579	0,039	0,387	0,089	0,306	-0,393	-0,114	-0,094	-0,207	-0,149
b2s15	0,582	-0,102	0,309	0,174	-0,022	-0,003	0,017	0,12	0,077	0,115
b2s16	0,374	-0,184	0,412	0,155	-0,384	-0,082	-0,169	0,102	0,096	0,28
b2s17	0,513	-0,25	0,371	0,104	-0,567	0,022	0,056	-0,059	-0,036	0,062
b2s18	0,552	-0,263	0,323	0,174	-0,483	0,011	0,044	-0,175	-0,061	0,05
b2s19	0,465	0,215	-0,134	0,358	-0,344	0,01	-0,131	-0,023	-0,011	0,003
b2s20	0,597	0,249	-0,237	0,336	-0,024	-0,11	-0,097	-0,029	0,122	-0,241
b2s21	0,467	0,217	-0,211	0,271	-0,104	-0,171	0,017	-0,076	0,178	-0,229
b2s22	0,619	-0,201	-0,188	-0,051	-0,022	-0,163	0,03	-0,051	-0,227	0,029
b2s23	0,344	0,39	0,12	0,034	0,198	0,066	-0,227	-0,389	0,16	0,333
b2s24	0,526	-0,2	-0,368	-0,214	-0,207	-0,201	0,317	-0,211	0,032	-0,094
b2s25	0,562	-0,222	-0,346	-0,303	-0,169	-0,175	0,332	-0,153	-0,127	-0,052
b2s26	0,471	0,23	-0,277	-0,175	0,021	0,033	0,077	0,089	-0,128	0,046
b2s27	0,523	0,07	-0,279	-0,381	-0,197	-0,063	-0,166	0,191	-0,071	-0,117
b2s28	0,586	-0,043	0,083	-0,445	-0,05	-0,06	-0,243	0,212	0,155	-0,051
b2s29	0,532	0,024	-0,127	-0,331	-0,051	-0,046	-0,373	0,033	0,364	0,019
b2s30	0,633	-0,029	-0,145	-0,313	-0,083	-0,063	-0,233	0,092	0,27	-0,041
b2s31	0,504	0,227	0,289	-0,229	-0,081	0,227	0,158	-0,249	0,153	-0,112
b2s32	0,36	0,349	0,358	-0,158	0,088	0,28	0,166	-0,357	0,133	-0,119
b2s33	0,243	0,165	0,284	-0,443	0,23	0,044	0,379	0,064	0,23	0,074
b2s34	0,49	0,179	0,179	-0,324	0,024	0,285	0,092	0,162	-0,316	0,025
b2s35	0,348	0,574	0,004	-0,092	-0,117	0,289	-0,097	0,219	-0,325	0,186
b2s36	0,53	0,459	0,05	0,143	-0,119	0,132	-0,004	0,248	-0,21	-0,211

Ek-4: Döndürülmüş Bileşen Analizi

	Component									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
b2s1	-0,026	0,194	-0,075	0,09	0,162	0,081	-0,056	-0,076	-0,048	0,801
b2s2	0,097	0,79	0,067	0,093	0,024	0,112	0,007	-0,01	0,004	0,236
b2s3	0,069	0,727	0,081	0,03	0,138	0,143	0,092	0,147	0,166	0,045
b2s4	0,133	0,792	0,116	0,144	0,111	0,024	0,053	0,128	0	-0,069
b2s5	-0,045	0,464	0,309	0,183	0,145	0,182	-0,035	-0,068	0,427	0,06
b2s6	0,142	0,407	0,19	0,046	0,085	0,143	0,066	-0,086	0,467	-0,056
b2s7	0,026	0,134	0,39	0,259	0,125	0,072	0,292	-0,089	0,475	0,082
b2s8	0,431	0,12	0,083	0,173	-0,07	0,142	0,009	0,079	0,563	0,121
b2s9	0,681	0,339	0,051	-0,033	0,076	0,029	0,163	-0,002	0,152	0,145
b2s10	0,304	0,073	0,399	0,06	0,112	-0,171	-0,005	0,275	0,165	0,336
b2s11	0,448	-0,143	0,129	0,092	0,016	-0,091	0,238	0,143	0,298	0,332
b2s12	0,169	0,061	0,091	0,731	0,03	0,054	0,1	0,118	0,185	0,081
b2s13	0,098	0,134	0,089	0,84	0,168	0,209	0,002	0,071	0,018	0,086
b2s14	0,125	0,103	0,059	0,855	0,168	0,077	0,076	0,141	0,084	-0,022
b2s15	0,184	0,205	0,017	0,292	0,445	0,118	0,101	0,139	0,191	0,264
b2s16	0,03	-0,01	-0,095	0,119	0,745	0,175	0,02	-0,023	0,146	0,122
b2s17	0,093	0,12	0,206	0,069	0,838	0,08	0,073	0,117	-0,086	0,047
b2s18	0,144	0,193	0,234	0,128	0,796	0,026	0,019	0,125	-0,025	-0,036
b2s19	0,58	0,041	0,06	0,003	0,347	0,087	0,198	-0,053	0,095	-0,155
b2s20	0,735	0,133	0,124	0,234	0,045	0,194	0,07	0,036	0,074	-0,066
b2s21	0,649	0,005	0,185	0,157	0,06	0,146	-0,031	0,076	0,02	-0,044
b2s22	0,137	0,25	0,502	0,285	0,182	0,186	0,149	-0,095	0,171	-0,039
b2s23	0,17	0,007	-0,191	0,154	0,058	0,129	0,072	0,42	0,529	-0,316
b2s24	0,197	0,091	0,782	0,019	0,102	0,226	-0,076	0,097	0,032	-0,019
b2s25	0,081	0,132	0,833	0,07	0,093	0,214	0,069	0,067	0,041	-0,006
b2s26	0,219	0,066	0,323	0,051	-0,098	0,228	0,399	0,084	0,17	0
b2s27	0,147	0,063	0,353	0,059	0,031	0,587	0,346	-0,058	-0,055	-0,044
b2s28	-0,019	0,12	0,137	0,219	0,168	0,709	0,193	0,137	0,019	0,133
b2s29	0,155	0,106	0,071	0,061	0,088	0,764	0,002	0,129	0,18	-0,041
b2s30	0,193	0,149	0,223	0,106	0,125	0,706	0,072	0,109	0,118	0,049
b2s31	0,125	0,129	0,124	0,088	0,215	0,189	0,171	0,674	-0,032	-0,029
b2s32	0,104	0,118	-0,028	0,127	0,076	0,023	0,145	0,773	-0,002	-0,102
b2s33	-0,193	-0,091	0,139	0,115	-0,096	0,167	0,126	0,588	0,102	0,371
b2s34	-0,095	0,215	0,151	0,148	0,102	0,156	0,632	0,29	0,002	0,088
b2s35	0,179	-0,042	-0,092	-0,033	0,057	0,105	0,804	0,137	0,144	-0,102
b2s36	0,493	0,064	-0,008	0,202	0,116	0,089	0,594	0,134	-0,117	0,048